





ترتیب

قبر دوم

سال

شذرات

اور مسلمانان

# شذرات

جن فتنہ نگار کا ان صفحات میں بارہا تذکرہ ہوتا رہا ہے اور کچھ دو تین اشاعتوں میں جسیر مفصل اور کچھ اشاعتوں کا تذکرہ کیا گیا تھا وہ مسلمانوں کے متفقہ مطالبہ اسلامی اخبارات کے پرزور احتجاج، لکھنؤ کی غیر متذکرہ کوششوں سے ختم ہو گیا، مدیر نگار نے اپنی غلطی کا احساس کر کے معذرت نامہ یا تو بہ نامہ کے سوا کچھ کر دیا جس کی عبارت یہ ہے۔

فی فوجی

”رسالہ نگارین اس وقت تک اسلامی علوم و تعلیم شعا و مذہبی و اعمال اللہ تعالیٰ جل ثنا و حضرات اہل کرام علیہم السلام و اصحاب و اہلبیت رسالت صلیع و دیگر بزرگان دین و ائمہ دین و علمائے سلفہ کے متعلق جو مضامین میرے یاد گار مقالہ نگاروں کی طرف سے شائع ہوئے ہیں انکو میں اپنے خیال میں اسلام کی خدمت سمجھتا تھا، لیکن اب مجھے یقین ہو گیا کہ میرے خیالات احترام اسلام و شریعت کے خلاف تھے۔ چیز میں منفعہ ہوں اسلئے میں اعلان کرتا ہوں کہ اب میں ان امور سے باز آتا ہوں اور وعدہ کرتا ہوں کہ آئندہ میری طرف سے ایسے مقالات کبھی شائع نہ ہوں گے جسے مذہبی شکایت کا سبب پیدا ہو، مجھے افسوس و مذمت ہے کہ ان مضامین سے مسلمانوں کو صدمہ پہنچا، اور یہ یقین لانے کے لیے کہ میں ایک مسلمان کی حیثیت سے یہ سب کچھ لکھ رہا ہوں اپنے معاصی سے جناب باری میں اظہار برأت و استغفار کرتا ہوں۔ ہوسے اعلان کرتا ہوں لا الہ الا انت سبحانک انی کنت من الظالمین، استغفر اللہ الذی لا الہ الا الہی القیوم من کل ذنب اتوب الیہ و صلی اللہ علی خیر خلقہ محمد و آلہ و اصحابہ معین علی جمیع الانبیاء والمرسلین و من تبعہم باحسان الیوم الدین“

اس کے ساتھ یہ بھی وعدہ کیا گیا ہے کہ نگار آئندہ سے مذہبی مضامین کی اشاعت سے باز رہے گا۔ اور یہ معذرت نامہ رسالہ میں تین بار بلا مزید ترمیم شائع کیا جائیگا، امید ہے کہ معاصر موصوف اپنے اعلان پر قائم رہ کر اپنی غلطی کا ثبوت پیش کریں گے۔

اس کے ساتھ ہی اس فتنہ کے سب سے بڑے بانی و پٹی سید مقبول احمد صاحب نے بھی اپنی غلطی کا اعتراف کیا ہے اور ”توبہ نامہ“ شائع کیا ہے کہ آئندہ وہ اس قسم کی تحقیقات سے باز رہیں گے، چنانچہ ان کے اعلان کے جبہ فقرے یہ ہیں..... میرا تعلق نگار اور اس کے احادی مضامین سے ہرگز نہیں، ہاں حضرت ابو ہریرہ کے متعلق میری تنقید و جرح میں مجھے ایک سخت غلطی کا انتباہ ہوا، اور میرا یہ اسلامی فرض ہے کہ بہت جلد اپنی رائے کا اظہار کر کے اس سے قطعی رجعت کروں۔ میں اسکو کسی دنیاوی خوف سے نہیں لکھ رہا ہوں..... حضرت ابو ہریرہ کے خلاف امام رازی، شحرانی، اذرقی، اور اصحابہ میں ابن عمرؓ اور حضرت عائشہؓ کے اقوال کی نسبت سکوت کرتا ہوں..... اور میں آپ کے (مولوی عبدالمجید صاحب دریا بادی) بات پر تجدد ایمان کرتے ہوئے..... لکھتا ہوں کہ مجھے اپنی غلطی پر انتباہ ہو گیا..... میری تھمیس مطالعہ حدیث پر میری غفلت اور نا عاقبت اندیشی سے کوئی سال بھر ہوا نگار کو دیدی گئی تھی..... اب میں اسکو قطعی واپس لیتا ہوں اور کبھی ایسے مسائل میں قلم نہ اٹھاؤنگا جو عامۃ المسلمین کے عقائد کے خلاف ہوں.....

ڈپٹی صاحب کے اس توبہ نامہ کو جو ”بیز کسی دنیاوی خوف“ کے لکھا گیا ہے، اور جنہیں حضرت ابو ہریرہؓ کی بدگمانی جاتے رہنے کا اعلان کیا گیا ہے اور جنہیں اور بہت سی قابل تنقید باتیں ہیں، پڑھ کر ہم بھی سکوت اختیار کرتے ہیں ہم کو اپنے بھائی کی اس زود پشیمانی سے مسرت ہے اور امید ہے کہ وہ اسی طرح حضرت ابن عباسؓ سے بھی اپنی بدگمانی دور کرے اور نیزہ اپنی غفلت اور نا عاقبت اندیشی کا خیال کر کے اپنی بعض دوسری تحقیقات سے بھی جنہیں سے ایک کا رد اس پر چین شائع ہو رہا ہے اور بعض کا آئندہ شائع ہوگا، بہت جلد اپنے رجوع کا اعلان فرما کر اسلام و مسلمانوں کو ممنون فرمائیں گے اور سیزوہ صد سالہ تو اہل عمل کو جو اسلام کا پر فخر کارنامہ ہے، برباد کرنے کی کوشش کر کے اپنے



عندہ میں اسلام کو ممنون کرم نہ فرمائیں گے۔

میر جلال یہ جو کچھ ہوا بعض عالم نامہ جملہ کے شوق نمائش کے فرو کرنے کے لیے ضروری تھا، تاکہ یہ ان کو معلوم ہو جائے کہ انکی اس علی نمائش کی اہل نظر اور تماشائیوں نے کتنی قدر کی تھی، اور کس درجہ ان کا طریقہ عمل لوگوں کی نظروں میں قدر و منزلت کا تھی ہو سکا تھا، اور فریب نفس کے جس ظلم میں وہ اب تک مبتلا تھے وہ کہاں تک صلیت رکھتا تھا مگر جن ناواقف مسلمانوں کو ان کی تحریروں نے مسودہ اور انکی تحقیقات نے مفتون کر لیا تھا ان کو ان مضامین کے لکھنے والوں کے اپنے اعتراف بقصور اور اعلان برأت سے یہ معلوم ہو گیا ہوگا کہ یہ مضامین اور تحریروں کہاں تک صحت اور صداقت پر مبنی تھیں، با این ہر اسکی ضرورت ہے کہ مرئش اس اور حقیقت آشنا علماء بغیر کسی طعن و طنز کے خوبی و نرمی کیساتھ اس فتنہ کے انسداد کی طرف توجہ فرمائیں گے۔

جہاں تک اس غلط فہمی میں ہماری نظر کام کر رہی ہو اس فتنہ کے حسب ذیل اسباب نظر آتے ہیں،

۱۔ اسکولوں اور کالجوں میں مذہبی تعلیم مفقود ہے،

۲۔ کالجوں میں جو عربی تعلیم دی جاتی ہے وہ صرف عربی سے خالی ہے،

۳۔ ساتھ ہی جو مسلمان اساتذہ عربی و فارسی کی تعلیم وہاں دیتے ہیں وہ خود دنیات سے علمی اور علمی دونوں پہلوؤں سے بے بہرہ ہیں اور انکی آنکھوں پر مستشرقین یورپ کے کاغذوں کی بنی ہوئی عینکیں لگی ہیں،

۴۔ محض عربی زبان و ادبی کے سہارے سے علوم و دینیہ کے مشکلات کو حل کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے، اور یہ سمجھا جا رہا ہے کہ صرف عربی کا حرف شناس ہونا قرآن و حدیث کے رموز و حقائق کے سمجھنے کیلئے بالکل کافی ہے۔

۵۔ حقیقت اسوقت زمانہ کے اقتضا آتے ہوئے مسلمانوں کے خیالات میں ایک ہیجان ہو چکا ہے کہ یورپ کی ترقیوں کی تقلید کی دہن میں مبتلا ہیں اور غلطی سے اپنی ہر قسم کی بدعتوں کا تنہا سبب اپنے قدیم مذہبی خیالات کو سمجھ رہے ہیں اور اس لیے وہ یقین ہیں کہ کسی طرح وہ اس دام سے بچیں اب ان کے مشکلات کے مدد کرنے کی ہر طرف سے دعا کی جا رہی ہے اور عربی زبان سے آشنا ہیں لیکن دینی علوم سے یکسر ناواقف ہیں اس لیے ان سے خطرناک

لغزشوں کا سرزد ہونا ضروری ہے،

۶۔ علماء نے اپنے وعظ و دہندہ کے لیے مشکلیں کی اس جماعت کو چھوڑ کر صرف عوام کو منتخب کر لیا ہے اور یہ سمجھ لیا ہے کہ ان مشکلیں کی بیماری ناقابل علاج ہے، وہ نہ کبھی ان کے خیالات کو سنتے اور نہ ان کے شکوک کو دور کرتے ہیں،

۷۔ اگر کبھی وہ ان کی طرف توجہ بھی کرتے ہیں تو ایسی زبان اور طریقہ ادا اور اسلوب بیان میں اپنا مدعا ظاہر کرتے ہیں کہ مشکل و مخاطب دونوں کو ایک دوسرے سے گھبراہٹ ہوتی ہے،

ضرورت ہے کہ ان میں سے ہر دفعہ پر پوری ممانعت و سنجیدگی کے ساتھ غور کیا جائے،

کسی پچھلی اشاعت میں خطیب بغدادی کی اہم کتاب تاریخ بغداد کی چند جلدوں کے مصرعے چھپ کر شائع ہونے کی اطلاع درج کی تھی لیکن کتب خانہ پیر محمد (سندھ) کی اس اطلاع سے بہت انوس ہوا کہ یہ تاریخ جس قلمی نسخے سے چھپ رہی ہے وہ ناقص ہے، چنانچہ دوسری جلد میں محمد بن حنفیہ بن محمد بن ابان صفحہ ۴۹۶ سے لیکر محمد بن عبد الرحمن تک ۶ جزیں سے حذف ہیں اور اسی طرح احمد بن سعید اور امام ابو حنیفہ کے تراجم میں بھی نقص موجود ہیں، انوس ہے کہ ابھی تک ہم اہل مشرق قدیم کتابوں کے علمی طریقہ اشاعت سے تغافل کرتے رہے ہیں اور صرف ایک دو نسخوں پر بھروسہ کر کے کتاب چھاپنا شروع کر دیتے ہیں،

چند مفتون سے جامع معارف در دسینہ میں جو ضعف قلب و ضعف معده کا نتیجہ ہے مبتلا ہے، اور بالفضل بغرض علاج لکھنؤ میں مقیم ہے، اسی وجہ سے سیرت کی چھپائی میں بھی رکاوٹ پیدا ہو گئی ہے، اور احباب کے خطوط کے جواب میں ہنوز تاخیر ہو رہی ہے، امید ہے کہ احباب کرام اسکی معذرت کو قبول فرمائیں گے،

انجیل میرا قیام دارالعلوم ندوۃ العلماء میں ہے یہ دیکھ کر مسرت ہو کہ طلبہ اور حضرات مدرسین اپنے اپنے کاموں میں مصروف ہیں، طلبہ کی تعداد گو کم ہے مگر ہندوستان کے سرگوشہ کے لئے موجود ہیں، بلکہ بیرون ہند کے بھی طلبہ ہیں، ایک طرف کاشغری و قن اور نیپال اور دوسری طرف برما، سوماترا، مالدیپ، عمان اور مکہ معظمہ کے



طالب العلم بیان موجود ہیں، مدرسین میں شیخ تقی الدین ہلالی مراکشی کا وجود ایسی نعمت ہے جو دارالعلوم کو کم ملی ہے شیخ موصوف مراکشی کے باشندہ ہیں، اور مصر و شام و عراق و حجاز میں اکثر قیام پذیر رہے ہیں اور درس دیتے رہے علوم ادبیہ و دینیہ میں ان کا پایہ بہت بلند ہے اور مالک اسلامیہ کی سیریاست نے انکو بہت کچھ وسیع انجیال بنا دیا ہے اور ان سے فوق انکی دینداری اور فتویٰ و صلاح ہے امید ہے کہ انکی برکات سے یہ درس گاہ پوری طرح مستفید ہوگی،

طلبہ کی تعداد کی کمی کی وجہ یہ ہے کہ علمائے عربی تعلیم گویا غریبوں کے لیے مخصوص ہو گئی ہے اور اہل استطاعت نے اسے کنارہ کشی کر لی ہے، جہاں ہم برترین اہل یورپ کی نقل کرتے ہیں کاش مذہب کی خدمت میں بھی ہم انکی تقلید کرتے اسلامی علوم اور مذہبی تعلیم کا فرض کفایہ امروغریب سب پر یکساں واجب ہے، پھر تعجب ہے کہ اس فرض کی طرف مستطیع والدین توجہ نہیں فرماتے، اگر یہ عدم التفات اسی طرح بڑھتا رہا تو شاید ہم کو ایک دن خدا نخواستہ قرآن پاک و حدیث و فقہ کے لیے بھی پارسیوں کی طرح یورپ و امریکہ کا محتاج ہونا پڑے گا،

غیر مستطیع طلبہ کثرت میں داخل کئے جاسکتے ہیں، مگر مشکل یہ ہے کہ دارالعلوم کے اعلیٰ تخیل کے مطابق وظائف کا اتنا انتظام نہیں ہو سکتا، دارالعلوم میں پہلے پیش غیر مستطیع طلبہ کے وظائف تھے، اور اب چائیس کر دیئے گئے ہیں تاہم یہ حال ہے کہ بیسویں در خواستین ہر مہینہ رد کرنی پڑتی ہیں اگر ہمارے ذی استطاعت مسلمان ہمو اپنے بچے نہیں دے سکتے تو ان کا بدلہ دوسرے تو دین کہ ہم ان روپیوں سے قوم کے نادار بچوں کو اس فرض کے انجام دینے کے لیے تیار کر سکیں، آٹھ آٹھ روپیے ماہانہ کے دس مزید وظیفوں کا بھی انتظام ہو جائے تو موجودہ پریشان حال طلبہ کا سامان ہو جائے، اللہ تعالیٰ جزائے خیر دے جناب شاہ مصطفیٰ احمد صاحب رئیس گیا، اور مولوی سید نواب علی صاحب ایجوکیشن ممبر ایسٹ جو ناگہ کو جنھوں نے ہماری تحریک پر ایک ایک وظیفہ کا اجرا منظور کیا ہے، امید ہے کہ دوسرے دوست مستطیع مسلمان بھی اصرار توجہ فرمائیں گے، اور بقایا وظیفوں کی امداد سے کارکنوں کی حوصلہ افزائی فرما کر عند اللہ عاجز ہونگے،

# مقالات

## اوقات نماز

اور

## حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا جواب

نرمولوی شاہ معین الدین احمد صاحب ندوی

فقہ پر دازان علم و مذہب کے مشورہ رکن (نگار) میں نقاب پوش "حق گو" کے قلم سے تنقید حدیث کا جو

"مجتہدانہ" سلسلہ جاری ہے اسکی ایک قسط حضرت ابو ہریرہ کی جرح و تعدیل پر ان اوراق میں تفصیلی تنقید پیش کیا جا چکی ہے، جو بحمد اللہ بہت پسند لگی، آج کی صحبت میں اس سلسلہ کی ایک دوسری قسط "اوقات صلوٰۃ" پر کچھ گزارش

مضمون ابو ہریرہ کے رسالہ مذکور کے اسی نمبر میں "صاحب صحیفہ" نے راقم الحروف کے جواب پر جس سے مضمون نگار کے جواب کی دھڑکنش یاد

فصل و کمال کے جامعہ عاریت کا ایک ایک تار الگ ہو گیا، اپنے مخصوص عالمانہ انداز میں اظہار کر کے "حق گو" کا حق ہم مشربی ادا کیا ہے، اس لیے اصل موضوع پر لکھنے سے پہلے "صاحب صحیفہ" سے بھی دو دو باتیں کرتے

چلیں، مدیر رسالہ کو ٹھوس اور جامد مولویوں کی حالت پر سب سے زیادہ مایوس ہے کہ وہ علماء مغرب کی طرح اپنے دماغ سے کوئی جدید اختراع نہیں کرتے بلکہ وہی پرانی لکیر پیٹتے چلے آتے ہیں، چنانچہ ترفع و تعلی کی شان سے ناصیہ

انداز میں فرماتے ہیں،

مراقبہ صحاب علم و فضل ہمیشہ سے دو قسموں میں منقسم رہے ہیں اور رہیں گے ایک وہ جو کسی علم کی بنیاد خود دالتے



ہیں جدید اصول بناتے ہیں اور ان پر اختراعات سے تربیت ذہن و دماغ کے لیے نئی راہیں نکالتے ہیں  
دوسری جماعت وہ جو صرف اسلاف کے چرلے سے اپنا چرلے روشن کرتی ہے

پھر آگے چل کر ارشاد ہوتا ہے،

”اس وقت ان دونوں جماعتوں کا صریح مطالعہ کرنا ہے تو مغرب و مشرق کے علماء کا مطالعہ کیجئے  
اور اپنی بے بسری اور بے پارگی پر قبضہ قائم بھی ہو سکتا ہے کر لیجئے کیونکہ اب اس کے بعد کوئی درجہ  
منزل بقا تک پہنچنے کے لیے ہم کو ملے کرنا نہیں ہے“

پھر اسکی مثال پیش کی جاتی ہے،

اب سے چند سال پہلے تک اہل مغرب کا ایمان تھا کہ یہ تمام فضائل پایا جاتا ہے اور زمین کی  
کشش ہر وقت کار فرما ہے لیکن ایک شخص آئن اسٹائن اٹھتا ہے اور تمام گذشتہ تحقیقات کو باطل کر  
اچھرے کر دیتا ہے اور زمین کی کشش کو لغو قرار دیتا ہے اور اس سے بھی زیادہ وہ انوجہاج زمان کا  
عجیب و غریب نظریہ پیش کرتا ہے لیکن کوئی شخص اسکو دلمون قرار دیتا ہے نہ اس پر مضحکہ اڑاتا ہے بلکہ ہر  
شخص غور کرتا ہے سمجھتا ہے حتیٰ کہ اسکا جدید نظریہ انصافیت مسلمات میں داخل ہو جاتا ہے اس کے مقابلہ  
میں ہمارے یہاں کے علماء کو دیکھئے اگر ان سے کہا جائے کہ ہدیہ سعیدہ میں گردش زمین کے ابطال  
کے حردلائل پیش کئے گئے ہیں وہ لغو ہیں شیعہ جہنمی میں ہیئت کے جو مسائل بنائے جاتے ہیں وہ تقویم  
پارینہ سے زیادہ حقیقت نہیں رکھتے تو آستین چڑھایتے ہیں اور اس کو کفر و احماد قرار دیکر مذہب  
و موسائیت سے علیحدہ کرنے پر تیار ہو جاتے ہیں۔ . . . . حال ہی میں اس ذہنیت کا نہایت  
پر لطف منظر دیکھا ہوتا اس بحث کو دیکھئے جو جناب ابو ہریرہ کی مائتقت قبل مرتد کی حمایت اور نگار کے

سے معارف :- مگر یہ بھی کی طرح ایک تیسری جماعت ایسی بھی ہے جو اپنے معارف ہی کے بلے سے چرلے سے اپنا چرلے  
جلا کر واتفون میں اپنا نام روشن کرتی ہے،

سلسلہ مضمون مطالعہ حدیث کی مخالفت میں معارف اور سچ کے صفحات پر نظر آرہی ہے

ناظرین کے سامنے مختصر اعظم کے تمام مقدمات اور اس کے نتائج اور دعویٰ اور اس کے دلائل پیش کر دیئے  
گئے ان نتائج کی بدایت اور دلائل کی قوت سے کون جادہ مولوی انکار کر سکتا ہے، ظاہر ہے علماء یورپ کی جدید  
تحقیقات اور سائنس کے اختراعات اور نگارستان کی تجدید صلوٰۃ اور تنقید حدیث دونوں کا ایک درجہ ہے  
اور نیوٹن کی کشش ثقل آئن اسٹائن کا نظریہ انصافیت اور جی گو کے اوقات صلوٰۃ آیام صیام کے اختراعات  
دونوں مساوی اہمیت ہیں !!

دعویٰ یہ کیا جاتا ہے کہ ہمارا مولوی بالکل ٹھوس اور جادہ ہے، علماء مغرب کی طرح اپنے دماغ سے  
کوئی اختراع نہیں کرتا، اور اگر کوئی روشن دماغ روشن ضمیر موجد و مخترع ذہن و دماغ کی تربیت کے لیے کوئی  
جدید تحقیقات، نئی ایجاد پیش کرتا ہے تو مولوی کفر کا فتویٰ دیکر سوسائٹی سے خارج کر دیتا ہے اور اس کی مثال  
اور دلیل یہ پیش کی جاتی ہے کہ وہ تنقید حدیث، اوقات صلوٰۃ آیام صیام قبل مرتد کی نئی تفسیر میں ان  
علمائے جدید کی ہم نوائی نہیں کرتا، سبحان اللہ کتنی صحیح منطق ہے، کیا اختراع و ایجاد کے لیے صرف مذہب  
ہی کا میدان رہ گیا ہے، اور مذہب کی نئی تفسیر ہی کا نام اختراع ہے اور انھیں اختراعات کو قبول کرنے  
سے مسلمان تباہ و برباد ہو جائینگے کیا صرف دس ہی دن کے روزوں اور تین ہی وقت کی نماز میں ان کی ساری  
ترقیان منحصر ہیں، کیا مسلمان اس لیے پستی میں ہیں کہ وہ پانچ وقت کی نماز میں پڑھتے اور مہینہ بھر کے روزے  
رکھتے ہیں، اگر اس کے بجائے صرف دس دن کے روزے رکھنے لگیں اور تین وقت کی نماز میں پڑھنے لگیں تو  
ترقی کے اوج کمال پر پہنچ جائینگے، تنزل اور ترقی کی یہ نئی تعبیر بھی اس عہد کی وہ عجیب و غریب اختراع ہے کہ اس  
علمائے مغرب بھی حیران رہ جائینگے، ناظرین ان اختراعات کو پڑھیں اور جادہ مولوی کی نہیں بلکہ مختصر اعظم کی  
تم کرین کاش انھوں نے کوئی نیا سا دریافت کیا ہوتا، کسی نے کیمیاوی عنصر کا پتہ لگایا ہوتا، کسی قطب کی سیر کی ہوتی پھر  
معاذ حق لگے ہوائی اگلے کمال کی داد دیا جاتی ہے اس میدان میں تو پائے لگ کا عذر ہے، اور مذہب کی تحقیق کیلئے



ہر لنگہ اباد صبا کے دوش مرکب پر سوار نظر آتا ہے، جن "سوئی موٹی کتابوں" کے لکھنے کا ہم پر طعنہ کیا جاتا ہے، آج انھیں کی بدولت یہ علم کی فراوانی ان کے کاشانہ بین نظر آتی ہے، اور اسی کے دستبرد سے آج وہ بھی علم کی دولت سے بہرہ مند ہونے کے مدعی ہیں، جو اس سے بالکل سنی دامن ہیں، ہدیہ سعید یہ اور شرح جہنمی کا نام لیتا آسان ہے، گو ان کا ایک صفحہ دیکھنا بھی کبھی نصیب نہ ہوا ہو، اور سمجھنا تو بڑی بات ہے۔

بہر حال مذہب کی ان نئی تفسیروں کا جہان تک تعلق ہے واقفکاروں کی نظر میں وہ بھی ان مصلحین امت کے فضل و کمال کی نمونہ نہیں بلکہ تائید و توثیق میں مصنفین کی صدائے بازگشت ہے، البتہ ہمارا موجود از قلم ادب لطیف "یعنی" شبایات "و عربانیات" وغیرہ اپنے اختراعات میں پیش کر سکتا ہے، لیکن اسکے متعلق بھی عرض کرنا مصلحت نیست کہ از پردہ برون افتد راز و نہ در مجلس رندان خبرے نیست کہ نیست

ہمارے فاضل مجتہد کو سب سے زیادہ حیرت اس امر پر ہے کہ ابو ہریرہؓ کے جواب میں صفحہ کے صفحہ اس تحقیق میں صرف کر دیے گئے ہیں کہ جناب ابو ہریرہؓ نہایت ذی فہم ذی ہوش تھے، عمدہ نبویؐ میں وہ عاقل و بالغ تھے، رجال میں بڑے پایہ کے ثقہ راوی مانے جاتے ہیں، قدامت نے ان کے اقوال کو ہمیشہ باور کیا وغیرہ وغیرہ لیکن کسی ایک جگہ بھی مضمون کی اصل روح سے بحث نہیں لگائی جو ابو ہریرہؓ پر جرح کی باعث ہے اور کوئی ضعیف سی کوشش بھی ان الزامات کے دور کرنے کی نہیں لگائی، جو ابو ہریرہؓ پر اصولاً و درایۃ روایات احادیث کی توثیق کو دیکھ کر دہشت ہوتے ہیں، گویا بالفائدہ دیگر یوں سمجھئے کہ وہ رسول اللہ کو صرف ابو ہریرہؓ کے ذریعہ سے سمجھنا جانتے ہیں اور اس سلسلہ میں اگر رسول اللہ کے اخلاق پر کوئی حرف آئے یا ان کی تعلیمات پر اعتراض وارد ہو تو اس کے تسلیم کرنے سے مجبور ہیں یہ انتہائی حد ہے اس کو رائے تقلید و اسلاف پرستی کی جس میں اُجکل خصوصیت کے ساتھ ہندوستان کا مولوی نظر آتا ہے، وہ یہ گوارا کر سکتا ہے کہ رسول کی تنقیص ہو جائے اسے یہ تسلیم ہے کہ تعلیمات اسلامی نسخ نظر آئیں وہ یہ منظور کر سکتا ہے کہ مذہب کا تعلق عقل و فہم سے برتر ہے لیکن ابو ہریرہؓ کو کوئی ٹوکے تو اس کی برداشت سے باہر

یہ ارشاد بھی در نگار کا طبع زرا و نہیں، بلکہ یہ مضمون کے جو بن جو بنایا تھا اس کا جھکنا ہو چکا ہے اپنے نام سے تبغیر عبارت شائع کر لیا ہے، کیونکہ یہی جواب سید مقبول احمد نے لکھ کر معارف میں بھیجا تھا جو ردی ٹوکر کی کے حوالہ کر دیا گیا اس عبارت کو پڑھ کر قول و عمل کی نیرنگی طرہ نشا نظر آتی ہے، عمل تو یہ ہے کہ خدا تعالیٰ انبیاء و رسل علیہم السلام، بصفت مہادی، مذاہب عالم، جنت و دوزخ، خیر و شر، عبادت و غیرہ ہر وہ چیز جس کا تعلق خدا اور اس کے متعلقات سے ہے نگار کے صفحات پر نہایت بے باکانہ مضحکہ اڑایا جاتا ہے، دناظرین نگار کے فائلوں یا ۲۵ ستمبر ۱۹۲۵ء کا سچ پڑھ کر اسکی تصدیق کر سکتے ہیں (۱) اور قول یہ ہے کہ استخفاف رسالت پر دل دکھتا ہے، حریت فکر کے علم بردار آزاد خیال کے مبلغ اعظم اور اخلاق کے تنہا نجات دہندہ کے دل و زبان اور قول و فعل میں اتنا تباہی نہ ہونا چاہئے کہ اس کا ہے کہ اس دور حریت میں زبان و قلم پر کوئی احتساب نہیں

ع جو گنہ کیجئے ثواب ہے آج

ادپر کی تحریر میں اس مدعی نے جو کچھ لکھا ہے اسکا ایک لفظ بھی صحیح نہیں ہے، ابو ہریرہؓ کی مدافعت میں جو کچھ لکھا گیا اس کا ہرگز یہ مقصد نہ تھا کہ ان تمام رطب و یابس روایتوں کی صحت پر جو انکی طرف منسوب ہیں صبر کیا جائے، بلکہ اس سے "حق گوئی کے کذب و افتراء اور خود ساختہ فضل و کمال کی پردہ دری مقصود تھی کہ جس شخص پر اس نے قلم اٹھایا تھا اس سے اسکو ادنیٰ لگاؤ بھی نہ تھا، اور اسکا مضمون شروع سے آخر تک کذب و دروغ اور تحریف و تدلیس کا ایک ایسا دفتر تھا جس میں صداقت کا ادنیٰ شائبہ بھی نہ تھا، ابو ہریرہؓ کی احادیث پر نقد کا جہان تک تعلق ہے اس کے متعلق میں نے خود تصریح کر دی تھی کہ اس مضمون کا ہرگز یہ منشا نہیں ہے کہ رطب و یابس کو جو حدیث کے نام سے مشہور ہو بلا چون و چرا تسلیم کر لیا جائے اور عقل صحیح کو اس میں مطلقاً غفل نہ دیا جائے، محدثین نے خود اصول نقد میں عقل کو ٹھون مار رکھا ہے کہ جو حدیث عقل صریح کے خلاف ہو وہ ناقابل قبول ہے، (ملاحظہ ہو معارف اپریل ۱۹۲۵ء صفحہ ۲۴۱) یا کوئی ایسی روایت جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دامن پر نوز باد داغ لگتا ہو ہرگز تسلیم کے قابل نہیں،



اگر ابو ہریرہؓ کی روایات میں اس قسم کی کوئی روایت ملتی ہے تو وہ یقیناً ناقابل قبول ہے، ہمارا مجتہد تو اس حدیث کے انکار کو کہتا ہے جس سے اخلاق نبوی پر حرف آتا ہو، یہ تو بہت بڑی چیز ہے، میں تو یہاں تک کہتا ہوں اور ابو ہریرہؓ واسے مضمون میں بھی لکھ چکا ہوں کہ اگر ابو ہریرہؓ کی کوئی روایت خلاف عقل ہو تو وہی قابل قبول نہیں ہے، لیکن انصاف کا تقاضا یہ ہے کہ اسکو ابو ہریرہؓ کی دروغگوئی پر کیون محمول کیا جائے کیا یہ ممکن نہیں کہ درمیان کے راویوں میں سے کسی راوی نے رد و بدل کر دیا ہو جبکہ ہر روایت کی کئی واسطوں سے مروی ہوتی ہیں، کیونکہ ابو ہریرہؓ کے مقابلے میں جو صحابی رسول اور آپ کے خلوت و جلوت کے ساتھی اور آپ کے فیوض صحبت سے متاثر تھے اور جنھوں نے براہ راست آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان اقدس سے روایتیں لین تھیں ان راویوں کا جھین شرف صحبت نہیں تھا، اور جو زمانہ رسالت سے بہت بعد تھے اور جبکہ اسامع بالواسطہ تھا روایت میں رد و بدل کر دینا زیادہ قرین قیاس ہے اس کا تجربہ روزانہ کے واقعات سے ہو سکتا ہے کہ ایک شخص بات کہتا ہے یا ایک واقعہ بیان کرتا ہے لیکن اسکو لکھنے کے نقل کرنے واسے کیا سے کیا کر دیتے ہیں، اگر فاضل مجتہد کو ابو ہریرہؓ کی ذات سے کوئی کہ نہیں ہو اور وہ صرف غیر روایتوں کا منکر ہے تو ہمارے اور اس کے درمیان اس شرط پر صلح ہو سکتی ہے کہ ابو ہریرہؓ کی جو روایت بدائتہ خلاف عقل ہو یا جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اخلاق پر حرف آتا ہو بشرطیکہ وہ خود ساختہ معیار نہ ہو، بلکہ جسے دنیا اخلاق بھیجتی ہو تو وہ حدیث قابل قبول نہیں ہے لیکن اسکی تدلیس یا عدم صحت کی ذمہ داری ابو ہریرہؓ پر نہیں بلکہ بعد کے راویوں پر ہے، ان شرائط سے نہ ہمارے فاضل مجدد کی حریت فکر اور آزادی رائے مجروح ہوگی، اور نہ راقم الحروف کی مجاہد مولویت کو مدد پہنچے گا، دونوں اپنی اپنی جگہ پر محفوظ رہیں گی،

اوقات نماز یہاں تک جو کچھ عرض کیا گیا، اسکا تعلق ملاحظات سے تھا، آئندہ سطور میں "حق گوئے کے مضمون" اوقات صلوٰۃ پر بحث ہوگی، اس مضمون میں انھوں نے دعویٰ کیا ہے کہ قرآن سے صرف تین اوقات، فجر، عصر اور عشا کی نمازین ثابت ہوتی ہیں، اس لیے یہی تین نمازین فرض میں باقی نماز اور مغرب کی نماز مشدہ مسلمانوں کی ایجاد ہے، اور بعض مجوسی فرقوں سے ماخوذ ہے، اسکو خدا اور رسول کے حکم سے کوئی تعلق نہیں، اور نہ قرآن، حدیث اور

عمل رسول سے اسکا کوئی ثبوت ملتا ہے، اس مضمون میں حسب ذیل پہلوؤں سے بحث کی گئی ہے،

مضمون نگار کے دعاوی کا خلاصہ

(۱) قرآن میں نماز اور مغرب کا کوئی ذکر نہیں، (۲) درحقیقت نماز اور مغرب کا کوئی ثبوت بھی نہیں بلکہ یہ دونوں اوقات عصر و عشا کی تقدیم و تاخیر سے پیدا ہوتے ہیں رسول اللہ نے کبھی عشا کی نماز جلدی پڑھ لی اور کبھی دیر کر کے اسی طرح عصر کی نماز کبھی دن ڈھلنے کے اول وقت پڑھ لی کبھی دن ڈھلنے کے آخر وقت، دیکھنے والوں نے یہ سمجھا کہ آپ نے علیحدہ علیحدہ دو اوقات کی نماز ادا کی (۳) آپ فرض نمازوں کے علاوہ نوافل کثرت سے باجماعت پڑھتے تھے، لوگوں نے اسکو مستقل فرض نماز شمار کر لیا، (۴) صحابہ کچھ عیدین نماز اور عصر اور مغرب و عشا کے اوقات ایک دوسرے کے معنی میں سمجھے جاتے تھے، (۵) ابن عباس کی روایت جمع بین الصلوٰتین سے اسکی تائید ہوتی ہے، اور ابن عباس پر جرح (۶) حدیث سے نماز اور مغرب کا ثبوت نہیں ملتا، (۷) خارجی جو صحیح مسلمان تھے وہ تین ہی وقت کی نماز پڑھتے تھے، (۸) پانچ وقت کی نمازین جو مسلمانوں کی نفی میں یہ خلاصہ ہے ان مباحث کا جس پر ہمارے فاضل حق گوئے نے اپنے مقابلہ میں بحث کی ہے، اور جن پر راقم الحروف کو تنقید کرنی ہے، ضمناً اور بحثیں بھی اگلی میں جو اپنے اپنے محل پر آتی رہیں گی،

قرآن پاک سے ظہور اب ترتیب وار ناقد حدیث کے تمام دعویوں پر تفصیلی نظر ڈالی جاتی ہے، سب سے پہلے نماز مغرب کا ثبوت، کی آیات نقل کرنے کے بعد وہ یہ دعویٰ کرتا ہے،

(۱) قرآن پاک کی اوقات نماز کی آیات پر غور کرو تو معلوم ہوگا کہ قرآن سے جو اوقات نماز واضح ہیں وہ صرف فجر، عصر اور عشا کی نماز کے ہیں، نماز اور مغرب کی نماز کا کہیں ذکر نہیں۔

اس تحریر سے اتنا معلوم ہو گیا کہ مدعی کو فجر، عصر اور عشا کی نمازوں کا اعتراف ہے اور وہ صرف ظہور مغرب کی نمازوں کا منکر ہے، اس لیے صرف انھیں دونوں کا ثبوت ہمارے ذمہ رہ جاتا ہے، آیات قرآنی سے ان دونوں کے ثبوت پیش کرنے سے پہلے اتنا بتا دینا ضروری ہے کہ قرآن میں نماز کو صرف "صلوٰۃ" ہی کی اصطلاح سے تعبیر نہیں کیا گیا ہے، بلکہ کہیں پر "صلوٰۃ" ہے کہیں "تسبیح" اور کہیں "ذکر" دوسرے کہ نمازوں کے اوقات







نہر کے اس معنی کی تحقیق کے بعد جو زوال آفتاب، دو پہر، سخت گرمی اور نصف النہار پر مشتمل ہو، بتایا جاسکے  
کہ تظہرون سے نہر کی نماز کے علاوہ اور کون وقت مراد ہو سکتا ہے، عصر کا وقت مراد یا نہین جاسکتا کیونکہ اس کا  
وقت ٹھنڈے پہر کو ہے، ظاہر ہے کہ ایسی نماز جو مذکورہ بالا اوصاف کے وقت میں ہو وہ سوائے نہر کے اور کوئی نہین ہو سکتی

منزب کے وقت کی دوسری آیت ملاحظہ ہو،

اور دن کے دونوں سٹرن پر نماز پڑھا کرو اور بھروسہ  
رات گئے کیونکہ نیکیاں برائیوں کو دور کر دیتی ہیں اللہ کو یاد  
کرنے والوں کے لیے یہ یاد دہانی ہے،



اوقات کی نماز ادا کی،

آیات بالا کی تشریح میں گو ہم اسکی غلطی ثابت کر چکے ہیں، تاہم آئندہ سطرون میں اسپر مزید بحث آتی ہے۔  
(۳) تیسرا نظریہ بھی دوسرے نظریہ کا ایک جزو ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرض نمازوں کے علاوہ نوافل بھی پڑھتے تھے اور باجماعت پڑھتے لوگوں نے دھوکے میں اسکو فرض شمار کر لیا۔

تو اثر عمل کا اقرار | ان دونوں نظریوں پر تفصیلی تنقید سے پہلے فاضل مجتہد کی ایک تحریر نقل کیجاتی ہے، ممکن ہے اس کسی حد تک ان دونوں نظریوں کا جواب ہو جائے نماز کی ترکیب کے سلسلہ میں دیکھتے ہیں کہ یہ بالکل صحیح ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جس ترکیب و تعدیل سے نماز پڑھی تھی، وہی طریقہ مسلمانوں کی نماز کا ہے، صرف چند فروعی باتوں میں اختلاف ہو تو ہو کیونکہ یہ ایسا مشہور فعل تھا، کہ کثرت سے لوگوں نے نماز میں آپ کی اقتداء کی پھر اختلاف نے اسلاف کو دیکھا اور یہ ناممکن ہو کہ سلسلہ بہ سلسلہ وہ طریقہ جاری نہ رہتا، اور بھلا جاتا، قرآن شریف نے اسی واسطے نماز کے طریقہ و ترکیب سے اعراض کیا ہے کہ اسکی ضرورت خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل سے باقی نہ رہتی تھی۔

ع: لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

جم حیران ہیں کہ یہ تحریر فاضل ناقد کے قلم سے کس طرح نکل گئی اس سے تو انھوں نے اپنے تمام دعوؤں کو خود ہی بطل کر دیا، ہمارے اوردان کے درمیان سارا جھگڑا تو اسی کا ہے کہ جمہور مسلمین بلا اختلاف عمل نبوی کے سلسلہ بہ سلسلہ نقل ہونے کے مدعی ہیں، اور سارے تیرہ سو برس کے بعد کا یہ ایک مدعی اسکا منکر ہے، لیکن اب وہ تسلیم کرتا ہے کہ رسول اللہ کی نماز کا طریقہ بھلا دینا ناممکن تھا کہ کثرت سے لوگوں نے نماز میں رسول اللہ کی اقتداء کی پھر اختلاف نے اسلاف کو دیکھا اسی لیے قرآن نے نماز کی ترکیب و ترتیب سے اعراض کیا، پس ہم اس سے یہی اعتراف کرنا چاہتے تھے، اس اعتراف کے بعد سوال ہے کہ اس نقل و اقتداء کو صرف نماز کی ترکیب و ترتیب تک کیونکہ خود رکھا جاتا ہے نماز کے اوقات تک اسکو کیونکہ نہیں وسعت دی جاتی؟ کیا صحابہ صرف ترتیب نماز

میں اقتداء کرتے تھے، اور اوقات کو نظر انداز کر دیتے تھے؟ اگر نہیں تو پھر ترکیب نماز کی حفاظت کا کیونکہ قرار ہے، اور اوقات کی حفاظت سے کس اصول پر انکار کیا جاتا ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کم از کم مدینہ میں ہر روز پانچ وقت، ایک دن دو دن نہیں، پورے تین ہزار چھ سو دن یعنی دس برس انھیں اوقات خمسہ میں نماز پڑھی، اور خلفائے راشدین کا پورے چالیس برس تک یہی عمل رہا، پھر تمام صحابہ اختتام صدی تک یہی کرتے رہے، یا یان لیا جاتا کہ خود باللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محمد بن حنفیہ در اندازی شروع ہو چکی تھی، خصوصاً ایسی حالت میں جبکہ نماز اور اوقات نماز کے مقابلہ میں نماز کی دوسری جزئیات فروعی حیثیت رکھتی ہیں دنیا کی کون عقل اسکو باور کر سکتی ہے کہ فرع تو یاد رکھی گئی اور بقول آپ کے اسکا بھلانا ناممکن تھا، لیکن اصل کو طاق نسیان کے حوالہ کر دیا گیا، سگو ہر مسلمان جانتا ہے اور ہمارا بر خود غلط فاضل بھی اس سے متفق ہے کہ نماز اسلام کی اساس اور اسکا رکن اعظم ہے اسی لئے عملیات میں جسقدر نماز پر زور دیا گیا ہے اتنا کسی عمل پر نہیں کلام پاک کی آیات اور احادیث کی کنین اقامت صلوٰۃ کی تاکید سے پر ہیں نماز اسلام کی سب سے بڑی نشانی قرار دی گئی ہے اور جسقدر وعید نماز کے ترک کے ہے اتنی کسی عمل کے چھوڑنے پر نہیں حتیٰ کہ عدا تارک نماز کا اسلام بھی مشتبہ ہو جاتا ہے، ارکان اسلام میں نماز کی اہمیت اتنی ظاہر و عیان ہے کہ اس پر کسی مزید حجت و برہان کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی انتہا یہ ہے کہ خود ہمارا ناقد بھی اسکا معترف ہے،

ایسی حالت میں کوئی بھمد انسان اسکو باور کر سکتا ہے کہ اسلام کے اتنے بڑے رکنین کو جو اعتراف توحید و عبودیت کا سب سے بڑا منظر ہے اور جس پر اسلام د کفر کا دار مدار ہے بلکہ جو تعلیمات نبوی کا خلاصہ اور لب باب ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یونہی مشتبہ چھوڑ دیا اور اس کے اوقات تک معین نہیں فرمائے اور وہ صحابہ جو سنن و مستحبات ملے ہمارا فاضل مقالہ نگار بھی اسکا ستر ہے، چنانچہ اپنے مضمون کا آغاز ہی ان الفاظ میں کرتا ہے کہ نماز اسلام کی ویسی ہی علت ہے جیسے ہندوؤں میں گاؤ کا احترام اور یہودیوں میں بہت اور عیسائیوں میں صلیب و ناظرین مثالوں پر نجائیں یہاں صرف عزت دکھانا مقصود ہے یہی ایک چیز ہے جس کو ایک مسلم اور غیر مسلم میں تمیز ہو سکتی ہے اسی لیے علی اسلام میں سارا زور نماز پر ہے۔



تک کی ایک ایک جزئیات میں محفوظ رکھتے تھے، اسلام کے سب سے بڑے فرض کے اوقات تک میں  
ہو گئے اور انہیں یہ امتیاز نہ رہا کہ کون نماز فرض ہے اور کون نفل اور کون عصر کی اور کون  
مغرب کی ہے اور کون عشاء کی میں نہیں سمجھتا کہ کوئی مسلمان اسے مان کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاکم بدین فریضہ تبلیغ  
سے غفلت کا مزموم اور کلام اللہ کی اس آیت پاک الیوم اکملت لکم دینکم کو ناقص ٹھہرا بیگا، جب کہ کمال  
دین کا سب سے بڑا مظہر نماز ہے۔

نماز کی اہمیت کیساتھ اگر نماز باجماعت کے وجوب اور اس کی تاکید کو بھی پیش نظر رکھا جائے تو یہ اشتباہ اور  
بھی زیادہ دور ہو جاتا ہے، اگر نماز فرض ہو تو نماز باجماعت واجب ہو جبکہ اگر نماز قریب قریب فرض کے ہے  
نماز باجماعت کے لیے وار کو جمع المرءاتین کا حکم اور کھلا ہوا قرآنی حکم موجود ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تاکید جماعت  
کے لیے سخت ترین وعید ارشاد فرمائی ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نماز باجماعت کی پابندی کو اس قدر ضروری سمجھتے تھے کہ نابینا صحابہ تک کو گھر پر نماز پڑھنے کی  
اجازت نہ مرحمت فرماتے تھے، ایسی حالت میں صحابہ کرام کس شدت اور کس کثرت کیساتھ نماز باجماعت کی پابندی  
کرتے رہے ہوں گے بلکہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس عہد مبارک میں کوئی شخص بے عذر شرعی تنہا گھر پر نماز پڑھنا جاتا  
ہی نہ تھا، سیکڑوں صحابہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتدا میں مسجد نبوی میں نماز ادا کرتے تھے، ہزاروں آپ سے تعلیم حاصل  
کر کے اپنے اپنے گھروں کی مسجدوں میں باجماعت پڑھتے تھے، بہت سے ائمہ مسجد نبوی میں تعلیم دلا کر مختلف  
قبائل میں تعلیم دینے اور فرائض اسلامی سکھانے کے لیے بھیجے جاتے تھے، کیا یہ بے شمار صحابہ جنہوں نے آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم سے نماز کی تعلیم حاصل کی تھی نماز کے اوقات تک یا دن رکھتے اور پانچ و تین کی تعداد اور فرائض و نوافل میں  
دھوکا کھا جاتے پھر لاکھوں تابعین اور کروڑوں تبع تابعین جنہوں نے بڑی تلاش و جستجو اور بڑی محنت اور  
مشقت سے معمولی معمولی سنن اور مستحبات تک کا پتہ چلایا اور اس پر شدت کے ساتھ عمل کیا، مفرد و جمعہ نمازوں  
کے اوقات تک محفوظ رکھے، اسکو تو ایک معمولی انسان بھی تسلیم کرنے کے لیے آمادہ نہ ہوگا کہ جس چیز پر

لاکھوں اور کروڑوں انسان عمل کرتے چلے آئے ہوں وہ مشتبہ رہ جائیگی۔

ناقد نے نفل باجماعت کی صرف ایک روایت جو دوطریقین سے مروی ہے نقل کی ہے اس سے انکا  
نفل باجماعت پڑھی ہے لیکن التزام کے ساتھ نہیں ایسی ہی شاذ و نادر اتفاق ہو جاتا تھا  
البتہ کچھ روایات ہیں لیکن اس میں بھی ہر شب کا التزام ترک کر دیا تاریخ کے علاوہ مشکل سے نقل ہوا  
کی دو ایک روایت بھی کسی خاص موقع پر جیسا کہ ہمارے ناقد کی نقل کردہ روایت میں ہے کہ

ایک مرتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت کی تھی آپ نے ان کے تشریف لیگے اور ان کے بیان تمنا  
نقل پڑھی حسین دو بچے اور ایک صاحب خانہ شریک تھیں ظاہر ہے کہ یہ نہ کوئی باقاعدہ نماز باجماعت کی شکل  
تھی اور نہ لوگ اسکو فرض سمجھتے تھے، چنانچہ اسی روایت میں انہوں نے یہ تصریح کر دی کہ یہ نماز فرض نہ تھی بلکہ  
نفل تھی، امام کلم نے بھی اس روایت کو نقل ہی نہ کیا، باب جواز اجماع فی النافلہ کے تحت میں نقل کیا ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
جب بھی اس قسم کی کوئی نفل باجماعت پڑھی تو اسکو لوگوں نے ہمیشہ نفل ہی سمجھا اس پر فرض کا دھوکہ کیونکر  
ہو سکتا تھا، انتہا یہ ہے کہ جن سنن و نوافل کو آپ پابندی کے ساتھ ادا فرماتے تھے ان کے درمیان اور فرض  
رکعتوں کے درمیان بھی کبھی کسی صحابی، کیا آج تک کسی مسلمان کو اشتباہ نہ ہوا، پھر یہ اشتباہ صرف اوقات  
میں کیونکر ہو گیا، آپ پابندی کیساتھ فرائض خمسہ مسجد نبوی میں باجماعت ادا فرماتے تھے، ان دو ایک مثالوں  
کے علاوہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی نفل باجماعت نہیں پڑھی البتہ مفرد بکثرت نقلیں پڑھتے تھے لیکن یہ تمام  
نفل ہی کی روایت سے نقل ہیں، نفل کو فرض اور فرض کو نفل کہہ نہیں، اور آج تک مسلمانوں کو اس میں  
اشتباه نہ ہوا، یہاں تک کہ تیرہ صدیوں کے بعد مقبول احمد نامی ایک ڈی کلکٹر پر یہ انکشاف ہوا اور انہوں نے اپنے کشف  
مغربی کے زور سے تیرہ سو برس کا پردہ الٹ کر تمام صحابہ کو غلط فہم، اور تمام مسلمانوں کو غلط کارنامہ اس غلطی کو  
دور کیا، یہ ہے وہ اختراع جو نیوٹن کے جذب و کشش اور آئنسٹائن کے نظریہ اضافیت کے مقابلہ میں اوپر  
و افسانہ کے دارالانشاء سے پیش کیا جاتا ہے۔



(۴۷) چوتھا نظریہ یہ ہے کہ صحابہ کے عہد میں ظہر و عصر اور مغرب و عشا کے اوقات ایک دوسرے کے معنی میں سمجھے جاتے تھے اس کے ثبوت میں چند روایتیں نقل کی ہیں، چنانچہ بزرگم ناقد ظہر اور عصر کے اشتراک وقت کی روایتیں حسب ذیل ہیں:

(۱) انس بن سیرین کے بیٹے نے کہا ہم نے انس بن مالک سے جب وہ شام سے آئے تو ملاقات کی ہم نے عین الترمین اور دیکھا ان کو نماز پڑھتے تھے اپنے گدھے پر اور منہ ان کا اس طرف تھا اور اشارہ کیا ہم نے قبلہ کے بائیں جانب، تب میں نے ان سے کہا کہ تم قبلہ کے سوا اور طرف نماز پڑھتے ہو، انہوں نے کہا اگر میں رسول اللہ کو ایسا کرتے نزدیک تھا تو کبھی ایسا نہ کرتا (حسب ترجمہ ناقد)

یہ روایت ہمارے سخن فہم محدث وقت نے ظہر اور عصر کے اشتراک اوقات کے ثبوت میں نقل کی ہے حالانکہ اسکو ان دونوں نمازوں کے اوقات سے کسی قسم کا کوئی تعلق نہیں نہ اس میں کہیں ظہر اور عصر کا اشارہ ہے بلکہ مطلقاً کسی وقت کی بھی اس میں تصریح نہیں یہ روایت بحالت مسافر سواری پر نماز کے جواز سے متعلق ہے یعنی سفر کی حالت میں مسافر بغیر سواری سے اترے ہوئے نماز پڑھ سکتا ہے اور اس وقت اس قبلہ رخ کی پابندی کی ضرورت نہیں ہے، چنانچہ مسلم نے بھی اسکو "باب جواز انفاذ علی الداء حیث تو جبت" میں نقل کی ہے اسی باب میں اس رخصت کی اور بھی کئی روایتیں ہیں (دیکھو مسلم ج اول ص ۲۶۲ و ۲۶۳) کاش ہمارا سخن شناس محدث اس حدیث نقل کرتے وقت اتنا تو سمجھ لیا کرے کہ اسکو اس کے دعویٰ کے ثبوت سے کوئی مناسبت بھی ہے یا نہیں،

(۲) اپنے دعویٰ کے ثبوت میں دوسری روایت یہ نقل ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عصر کی نماز پڑھتے تھے اور سورج بلند رہتا تھا اور اس میں گرمی ہوتی تھی، اور جانے والا حوالی مدینہ تک جاتا تھا (مدینہ سے آٹھ میل دور بنکر یان) اور وہاں پہنچ جاتا تھا اور آفتاب بلند رہتا تھا،

ہمارے خطی ناقد نے ان مقدمات سے کہ عصر کی نماز اتنی سویر ہوتی تھی کہ اس کے بعد آدمی کئی میل

اور آفتاب بلند رہتا تھا، یہ نتیجہ پیدا کیا ہے کہ عصر کی نماز ظہر کے وقت ہوتی تھی اس لیے اس زمانہ میں عصر کو ظہر بولتے تھے اور جب یہ ثابت ہو گیا تو یہ بھی کھلا ہوا نتیجہ ہے کہ ظہر اور عصر کی نمازیں دو نہیں بلکہ ایک ہی تھیں اس سخن فہمی کا کیا سمجھنا ہے اس سے تو اس کے مبلغ علم کا پردہ بھی فاش ہو جاتا ہے، معلوم ہوتا ہے کہ وہ عربی کے معمولی الفاظ کے صحیح تلفظ اس کے مفہوم اور مدینہ کی تخطیط سے بھی جیسا کہ ہر ناقد حدیث کے لیے جانتا ضروری ہے ناواقف ہے، تلفظ کی ناواقفیت یہ ہے کہ عوالی بالنعین کو اس نے حوالی بالبحار لکھا ہے اور سمجھا ہے، حالانکہ دونوں میں بڑا فرق ہے، معنی کی لاطینی یہ ہے کہ پورے عوالی کو مدینہ سے آٹھ میل دور بلند نیگریاں بتاتا ہے، حالانکہ عوالی نیگریاں نہیں بلکہ مدینہ کے آس پاس کے دیہات اور موانعہات کو کہتے ہیں تخطیط (نابوگریفی) کی بے خبری یہ ہے کہ مدینہ سے ان کا فاصلہ آٹھ میل بتاتا ہے، حالانکہ "عوالی" مدینہ کے بعد دو ہی میل سے شروع ہو جاتے ہیں، البتہ ان کا سلسلہ آٹھ میل تک چلا جاتا ہے لیکن چونکہ مضمون نگار کو بعد مسافت سے فریب دنیا مقصود تھا اس لیے آخری فاصلہ کو لے لیا، نووی لکھتے ہیں: "المعوالی فہی القرى التي حول المدينة البعد ها على ثمان مائة اميال من المدينة و اقربها ميلان وبعضها ثلثة اميال (نووی ج ۵ ص ۱۲۲) (یعنی عوالی مدینہ کے چاروں طرف کچھ گاؤں ہیں انہیں بعید ترین قریہ کی مسافت آٹھ میل اور نزدیک ترین کی دو میل اور بعض تین میل پر بھی ہیں) دیکھئے کہ عصر کے وقت دن کے بہت بڑے حصہ کے باقی رہ جانے کے ثبوت کے لیے یہ تدلیس کی کہ صرف بعید ترین مسافت کا حوالہ دیدیا، اور قریب ترین کو چھوڑ دیا، حالانکہ دوسری روایتوں میں عوالی کے گاؤں قبا کی تصریح ہے جو مدینہ سے دو میل پر ہے پھر اس میں عربی میل مراد ہے جو ہمارے میل سے چھوٹا ہے، دوسری تحریف یہ ہے کہ ترجمہ میں "اور گرمی ہوتی تھی" کے الفاظ رکھ دیے، تاکہ ظہر کا شبہ ہو جائے، حالانکہ اصل روایت میں حقیۃً یعنی زندہ کا لفظ ہے جس کی تفسیر دوسری صحیح روایتوں میں نقیۃً بیضاء (یعنی صاف ہلکا) موجود ہے، علاوہ ازیں یہ وقت ان دنوں کا ہے جب دن بڑے ہوتے ہیں آج بھی مکہ منظم



من ان اوقات میں نماز عصر ہوتی ہے، آپ تصدیق کر سکتے ہیں،

ان تین روایات کے باوجود بھی اس روایت کو ظہر اور عصر کے اوقات کے ہم معنی ہونے سے کوئی تعلق نہیں بلکہ عصر کے اول وقت پڑھنے کے استحباب سے متعلق ہے، گرمیوں کے موسم میں عصر کے ابتدائی وقت اور مغرب میں کسی گھنٹہ کا فاصلہ ہوتا ہے اگر کوئی شخص ابتدائی وقت میں نماز پڑھ کر دو تین میل عربی جانا چاہے تو آسانی کے ساتھ نماز کی بلندی میں جاسکتا ہے اس سے ظہر اور عصر کے اوقات ایک ہونے کا ثبوت کہاں سے ملتا ہے راوی خود کہتا ہے کہ وہ عصر کی نماز اول وقت پڑھ کر چلا تھا سلم نے بھی ان تمام روایتوں کو باب استحباب التکبیر بعد العصر کے تحت میں لکھا ہے (ملاحظہ ہو مسلم ج اول ص ۲۳۳ مصر)

(۲) ناقد نے دوسری روایت یہ نقل کی ہے انس نے کہا ہم عصر کی نماز پڑھ کر قبا جاتے تھے (مدینہ سے تین میل کے فاصلہ میں) اور وہاں پہنچ کر بھی آفتاب بلند رہتا تھا،

(۳) تیسری یہ روایت کی ہے کہ آدمی جاتا تھا بنی عمرو بن عوف کے محلہ تک اور ان کو نماز پڑھتے تو ان روایتوں سے بھی صرف عصر کا اولین وقت میں پڑھنا ثابت ہوتا ہے، ظہر اور عصر کے وقت کا اشتراک نہیں ثابت ہوتا، دوسری روایت سے زیادہ سے زیادہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ کچھ لوگ عصر کی نماز اول وقت پڑھتے تھے اور کچھ اس کے مقابلہ میں تاخیر سے پڑھتے تھے ان روایتوں کے علاوہ اس مفہوم کی اور چند روایتیں نقل کی گئی ہیں، وہ سب عصر کے اولین وقت پڑھنے سے متعلق ہیں ظہر اور عصر کے ہم معنی ہونے سے انہیں کوئی تعلق نہیں،

ہمارے منطقی ناقد عصر کو اولین وقت کی ان روایتوں کو نقل کر کے اپنے دعویٰ کو مزید تقویت پہنچانے کے لیے نماز ظہر کی دو روایتیں نقل کرتا ہے،

(۱) "ہم نماز پڑھتے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ گرمی کی شدت میں پھر جب کسی سے پیشانی سجدہ میں نہ رکھی جاتی تھی تو اپنا کپڑا بچھا کر اس کے اوپر سجدہ کرتا تھا"

(۲) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "دن کی گرمی آتش دوزخ کے سبب سے ہے اپنی نماز ٹھنڈی کر کے پڑھا کرو" (ترجمہ ناقد نے کیا ہے)

لیکن ان دونوں روایتوں سے بھی نہ ہمارے منطقی ناقد کے دعویٰ کو کوئی تقویت ہی پہنچتی ہے، اور نہ ان کو اس کے دعویٰ سے ادنیٰ لگاؤ ہے بلکہ یہ دونوں روایتیں دو مختلف موسم میں نماز ظہر کے اوقات کے متعلق ہیں یعنی پہلی روایت گرمیوں میں ظہر کے جلد پڑھنے اور دوسرے تاخیر سے پڑھنے کے بارے میں ہے (ملاحظہ ہو مسلم ج اول ص ۲۳۱ و ۲۳۲ مصر) بلکہ پہلی سے ناقد کے ادعا کی تردید ہوتی ہے کیونکہ اس میں زوال کے بعد ہی ظہر پڑھنے کا حکم ہے، گرمی کی شدت سے کوئی صاحب پہلی روایت کو دوسرے حکم کا منافی تصور نہ فرمائیں کیونکہ گرمی کے زمانہ میں اگر زوال کے فوراً ہی بعد بھی نماز پڑ لی جائے تو بھی سخت گرمی ہو جاتی اور زمین تپنے لگتی ہے، ظہر کے اول وقت پڑھ لینے کی روایت سے عصر اور ظہر کے اوقات کے اشتراک کی کھلی ہوئی تردید ہو جاتی ہے، دوسری روایت سے بھی ناقد علام کوئی فائدہ نہیں پہنچ سکتا، اولاً اس روایت کے متعلق یہ گزارش ہے کہ یہ روایت ابو ہریرہ سے مروی ہے (ملاحظہ ہو مسلم ج اول ص ۲۳۲) جنکی روایات ہمارے فاضل ناقد حدیث کے نزدیک ناقابل اعتبار ہیں اس لیے وہ اپنے اس اصول کے مطابق انکی کسی روایت کو سند میں نہیں پیش کر سکتے یا اس سے یہ سمجھا جائے کہ ابو ہریرہ کی جس روایت کو وہ اپنے گمان میں اپنے مقصد کے موافق سمجھیں، (گویہ روایت ان کے موافق نہیں ہے) وہ قابل اعتبار اور لائق استناد ہے، اور اس کے علاوہ تاجر جھوٹی ہیں، بہر حال یہ تو ایک ضمنی گرفت تھی، میں یہ گزارش کرنا چاہتا تھا کہ اگر ہمارا ناقد دوسری حدیث سے یہ نتیجہ پیدا کرنا چاہتا ہے کہ چونکہ ظہر کی نماز آخر وقت پڑھنے کا حکم ہے اور عصر کی اول وقت اس لیے دونوں کے اوقات ایک ہوئے جاتے ہیں، تو یہ اس کی کج فہمی ہے، اول تو یہی صحیح نہیں ہے کہ ہر موسم میں ظہر کی نماز تاخیر کے ساتھ پڑھنے کا حکم ہے صرف گرمی میں تاخیر مستحب ہے اور اگر بالفرض یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ ہر موسم میں تاخیر ہی کے ساتھ پڑھنا چاہیے تو بھی دونوں کے



اوقات ہم معنی نہیں ہو سکتے۔ صحیح ہے کہ ظہر کے آخر وقت اور عصر کے اول وقت کے درمیان بہت کم فاصلہ تھا ہے۔ لیکن اس سے دونوں کو ایک نہیں کہا جاسکتا اگر یہ تطابقت دونوں کے پورے پورے اوقات میں ہو تب البتہ دونوں ایک شمار کئے جاسکتے تھے لیکن مشکل یہ ہے کہ دونوں کے اوقات میں زمین و آسمان کا فرق ہے ظہر کا اول وقت لیجے اور عصر کا وقت تو دونوں میں کس قدر فاصلہ ہو جاتا ہے ظہر کا وقت زوال کے بعد ہی شروع ہو جاتا ہے اور عصر کا وقت غروب آفتاب سے کچھ پہلے آخر ہوتا ہے، ایسی حالت میں اگر عصر کی نماز زوال کے بعد ہی اور ظہر کی نماز غروب آفتاب کے کچھ پہلے تک پڑھی جاسکتی ہے تو بیشک دونوں کے اوقات ہم معنی کہے جاسکتے ہیں لیکن یہ کسی جھوٹی روایت میں بھی نہیں، کیا دو چیزوں کے سرحدی فرق سے دونوں چیزیں ایک ہو جاتی ہیں کیا ان دو سلطانوں کو جنہیں صرف کوئی دریا کوئی معمولی ندی یا بعض حالتوں میں کوئی خاص نشان حد فاصل ہوتا ہے بعض اشتراک سرحد کی بنا پر ایک حکومت کہہ سکتے ہیں اگر نہیں تو پھر ظہر اور عصر کے اوقات آخر و اول وقت کی قربت سے کس طرح ہم معنی ہو سکتے ہیں؟

مغرب عشا کے بعد پڑھنا  
غلا مفہوم اور اسکی تفصیل

”اسی طرح شب کی نمازوں میں مغرب و عشا کے اوقات ایک سمجھے گئے“ اور اس کے ثبوت میں وہ حسب ذیل روایتیں نقل کرتا ہے،

(۱) حضرت علی کا قول ہے کہ ”نماز کو اول شب میں پڑھ لینا چاہیے، اور سونے سے قبل ایک رکعت وتر کی پڑھ لیجایا کرے“ (۲) دوسری روایت میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”تم اپنی نمازوں کو عمدت مت کر دو یعنی جو وقت اندھیرے میں غروب آفتاب کا دودھ دوہا کرتے ہیں اور جو وقت مغرب کا ہوتا ہے اس وقت کو نہ پڑھو“ (۳) تیسری روایت میں ہے کہ ہم نے انتظار کیا رسول اللہ کا ایک شب یہاں تک کہ آدھی رات کے قریب ہو گئی پھر آپ تشریف لائے اور نماز ادا کی اور ہماری طرف متوجہ ہو گویا اب میں نظر کر رہا ہوں ان کی انگوٹھی کی چمک کو جو ان کے ہاتھ میں چاندی کی تھی، (۴) چوتھی روایت

انس کی ہر کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب رات کا کھانا آوے اور ادھر نماز گھڑی ہو تو پہلے کھانا کھا لو (۵) پانچویں روایت میں ہے ”جب رات کا کھانا آوے اور ادھر نماز بھی قریب ہو تو کھانا مغرب کی نماز سے پہلے اور صبح کی نماز سے پہلے کھانا چھوڑ کر“

اوپر کی روایتوں میں ترجمہ کی جو خوبیاں ہیں اسکا اندازہ ہر پڑھنے والا کر سکتا ہے اگر سادہ است و روانی اور فصاحت و بلاغت کے یہ نوادر نہ ہوتے تو ہماری آنکھیں آج اردو کے قدیم مؤلفوں کے لئے ترس جاتیں ان سے قطع نظر کہ اگر معنی پر نظر ڈالیا جائے کہ ان روایتوں کو ناقص کے مقصد و منشا سے کیا تعلق ہے؟ تو جملہ تعصب کی عجیب و غریب مثال سامنے آتی ہے، ان روایتوں کو مغرب کے وقت سے کیا تعلق ہے کہ اس سے عشا اور مغرب کے وقت کا اشتراک ثابت ہو جائیگا، صرف ایک روایت ایسی ہے جس میں مغرب کا لفظ آگیا ہے وہ بھی ایک دوسرے سلسلہ میں جس میں فاضل مجتہد نے بے جا تصرفات سے کام لیا ہے لیکن اس سے بھی ان کے دعویٰ کو کوئی تقویت نہیں پہنچ سکتی اب اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو،

پہلی روایت جس کو فاضل ناقد نے حضرت علیؓ کے مقولہ کے نام سے نقل کیا ہے مجھے صحیحین میں کہیں نہیں ملی، بہت ممکن ہے کہ ان کی طبعاً وہ یہ مقولہ صحیح روایت کے خلاف ہے کیونکہ عشا کی نماز تاخیر سے پڑھنا مستحب ہے اس لئے اصولاً بغیر حوالہ کے ناقابل قبول ہے لیکن چونکہ اس سے ہمارے ناقد کو کوئی فائدہ نہیں پہنچتا اس لیے ہم اسے بھی صحیح تسلیم کئے ہیں، اس سے بھی مغرب اور عشا کا اشتراک کہیں سے ثابت نہیں ہو سکتا بلکہ یہ اس میں صرف ان لوگوں کو جو دیر تک نہیں جاگ سکتے سویر نماز پڑھ کر سونے کی اجازت دی گئی ہے کیونکہ نماز عشا سے پہلے رات کو سو جانا صحابہ میں مکروہ سمجھا جاتا تھا، حضرت عمرؓ کا قول ہے کہ ”خداے تعالیٰ ان انکھوں کو ٹھنڈی نہ رکھے جو نماز سے پہلے سو جائیں“

دوسری روایت ان الفاظ میں جس میں دیانت دار ناقد نے نقل کی ہے سراسر جھوٹ ہے، حیرت ہے کہ اس بے باک شخص کو حدیث کے رد و بدل میں بھی کوئی خوف نہیں ہوتا،



اہل حدیث یہ ہے،

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تغلبكم الاغراب  
 رسول اللہ نے فرمایا مسلمانو! غراب تمہاری عشا کی نماز  
 علیٰ ہم صلواتکم العشا فانما فی کتاب اللہ  
 کے نام پر غالب نہ آجائیں کیونکہ اللہ تعالیٰ کی کتاب  
 العشا۔ (مسلم ج اول ص ۲۳۴ معمر) میں اسکا نام عشا ہے،

اسکا ترجمہ غایت دیانت داری سے یہ کہا گیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم اپنی نماز دن کو عتمہ  
 مت کرو اور پھر اس پر سے عتمہ کی یہ مجتہدانہ تفسیر اور بھی ستم پر ستم ہے کہ یعنی جو وقت اندھیرے میں عرب اور  
 کا دودھ دوہا کرتے ہیں اور جو مغرب کا وقت ہوتا ہے اس وقت نماز کو مت پڑھو۔

یہ پوری کی پوری عبارت ناقہ کا فرد اضافہ ہے، حدیث کی عبارت نہیں،

اس حدیث کو نہ مغرب سے کوئی تعلق ہے اور نہ عشا کے وقت سے بلکہ "عشا" کو "عتمہ" کہیں کی نجات  
 سے متعلق ہے اسکی مزید تشریح یہ ہے کہ "عتمہ" کے معنی بن رات کی تاریکی کے اور اسکا اطلاق شفق کی سرخی غائب  
 ہونے کے بعد سے متعلق رات تک ہوتا ہے، اور چونکہ عرب اسی وقت جب تاریکی ہو جاتی تھی اپنی اونٹنیوں کو  
 رہتے تھے اسلئے "عتمہ" کا اطلاق رات کو دودھ دہنے کے وقت پر بھی ہونے لگا (ملاحظہ ہو لسان العرب ج ۱ ص ۲۵۵)  
 حدیث کے مشہور اور مستند ترین لغت بحار الانوار میں بھی یہی معنی ہیں (ملاحظہ ہو بحار الانوار ج ۲ ص ۳۴۶)۔  
 اس سے کم از کم اتنا معلوم ہو گیا کہ اس حدیث پر عتمہ کو مغرب سے کوئی تعلق نہیں اور مغرب سے اسکی تفسیر کرنا ہمارے مجتہد  
 کا ذاتی اجتہاد ہے جس سے واقعہ کو کوئی تعلق نہیں اگر اس نے پوری حدیث پر غور کر لیا ہوتا تو بھی معلوم ہو جاتا کہ  
 اسکو مغرب سے کوئی نسبت نہیں اگر اس کا تعلق ہو سکتا ہے تو عشا سے ہو سکتا ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے عشا ہی کو "عتمہ" کہنے سے منع فرمایا ہے، یہ نہیں فرمایا کہ مغرب کو عتمہ مت کہو بلکہ فرمایا کہ عشا کو عتمہ مت کہو  
 کیونکہ مغرب کو غراب عتمہ نہیں کہتے تھے، اس لیے اسکی ممانعت کی ضرورت نہ تھی، ممانعت کی وجہ یہ ہے  
 کہ اس وقت کو جس وقت عشا کی نماز پڑھی جاتی ہے، غراب عتمہ کہتے تھے اس لیے انھوں نے عشا کی نماز کو بھی "عتمہ"

کہنا شروع کر دیا، رفتہ رفتہ بعض صحابہ بھی عتمہ کہنے لگے، جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا کہ عشا کے نام بجائے  
 جو قرآن میں اس نماز کا نام ہے "عتمہ" زبانوں پر چڑھتا جاتا ہے تو آپ نے منع فرمایا کہ تم لوگ دیہاتی اور  
 کی طرح "عشا" کو عتمہ نہ کہا کرو بلکہ قرآن نے جس نام سے اس نماز کو موسوم کیا ہے وہی لیا کرو اس وجہ  
 سے یہ معلوم ہو گیا کہ اس حدیث کو مغرب سے کسی قسم کا بھی تعلق نہیں اور عشا سے بھی محض اس کو "عتمہ" کہنے  
 کی ممانعت کی حد تک تعلق ہے، اس لیے اسکو دونوں نمازوں کے وقت کے اشتراک کے ثبوت میں پیش کرنا  
 کتنی بڑی خوش فہمی ہے،

تیسری روایت صراحۃ عشا کی تاخیر کے استحباب سے متعلق ہے، مغرب سے اسے ادنیٰ تعلق بھی نہیں  
 جو شخص نہ بہت معمولی واقفیت بھی رکھتا ہے، اسکو معلوم ہو گا کہ عشا تاخیر سے پڑھنا مستحب ہی، مسلم کے اسی باب میں  
 جس سے ہمارے فاضل ناقل نے تیسری روایت نقل کی ہے تاخیر عشا کے استحباب کا نہایت صریح حکم موجود ہے، ابن  
 عمر بیان کرتے ہیں کہ ہم ایک شب عشا کی نماز کے لیے بڑی دیر تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا انتظار کرتے رہے، اتنا ہی  
 یا اس سے بھی زیادہ رات گئے آپ برآمد ہوئے میں نے نہیں کہہ سکتا کہ آپ کو کسی خانگی سبب سے دیر ہو گئی یا اور کسی  
 باعث سے، بہر حال تشریف لانے کے بعد آپ نے فرمایا کہ تم لوگوں نے نماز کا اتنا انتظار کیا کہ تمہارے سوا اور  
 کسی دوسرے مذہب کا آدمی اتنا انتظار نہ کرتا، اگر میری امت پر گران نگذرتا تو میں لوگوں کو اسی وقت نماز  
 پڑھایا کرتا (مسلم ج اول ص ۲۳۷)

اس سے تاخیر عشا کی افضلیت بھی بالتحریح معلوم ہو گئی اور ہمارے فاضل مجتہد کی نقل کردہ روایت  
 کا منشا بھی واضح ہو گیا کہ وہ عشا کی تاخیر کے استحباب سے متعلق ہے، مغرب اور عشا کے اشتراک سے اسے  
 کوئی تعلق نہیں، ان دونوں روایتوں کے بعد کیا میں سوال کر سکتا ہوں کہ مغرب کی نماز بھی نصف یا تہائی  
 شب میں ادا پڑھی جاسکتی ہے، اگر نہیں پڑھی جاسکتی تو پھر دونوں کے اوقات ایک کس طرح ہو سکتے ہیں،  
 (۱) چوتھی روایت جب رات کا کھانا آوے اور ادھر نماز کھڑی ہو تو پہلے کھانا کھا لو (۵) یا پھر



روایت جب رات کا کھانا آوے اور دوسرا بھی قریب ہو تو مغرب کی نماز سے پہلے کھا لو اور کھانا چھوڑ کر نماز کی جلدی نہ کرو۔

ان دونوں روایتوں کا بھی عشا اور مغرب کے اوقات کے اشتراک سے کوئی تعلق سمجھ میں نہیں آتا غلطی ناقد نے رات کے کھانے جسکو عربی میں عشاء (بالفتح) کہتے ہیں اور مغرب کے نقطہ سے عشا اور مغرب کے ہم معنی ہونے کا برہین نتیجہ پیدا کیا ہے حقیقت یہ ہے کہ یہ نکتہ رسی اور دقیقہ بخنی انھیں کے جیسے بالکمال شخص کا حصہ ہے، فاضل نقوی کو معلوم ہونا چاہئے کہ ان دونوں روایتوں کا عشا اور مغرب کے اوقات نماز سے کوئی تعلق نہیں بلکہ اس میں ایک عام حکم بیان کیا گیا ہے کہ جب نماز اور کھانے دونوں کا وقت آجائے اور ایک طرف دسترخوان لگا ہو اور دوسری طرف مصلیٰ بچھا ہو تو پہلے کھانا کھا لینا چاہئے پھر اطمینان کے ساتھ نماز پڑھنی چاہئے چنانچہ مسلم نے ان دونوں روایتوں اور اس حکم کی اور روایتوں کو باب کراہۃ الصلوۃ بعد الاطعام الذی یرید الکھ فی الحال میں نقل کیا ہے یعنی اس کھانے کی موجودگی میں جس کے کھانے کا فوراً ارادہ ہو نماز کی کراہت کا باب "مکن ہے آپ یہ فرامین کہ جب یہ عام حکم ہے تو بھر عشا اور مغرب کی تخصیص کیوں ہے" اس کے جواب میں عرض ہے کہ عموماً یہی دو نمازیں کھانے کے اوقات میں پڑتی ہیں بعض لوگ سویر کھانے کے عادی ہوتے ہیں اور بعض دیر میں اس لیے مغرب و عشا دونوں کے بارہ میں حکم دیا گیا ہے لیکن اگر ان دونوں اوقات کے علاوہ کوئی اور وقت بھی نماز کے ساتھ پڑ جائے تو اس میں بھی یہی حکم ہے غالباً ناقد ایوننگ ٹی ٹی ٹی کے عصر کے وقت پڑتی ہے عادی ہوگا میں فتویٰ دیتا ہوں کہ اگر عصر اور ایوننگ ٹی کا وقت ایک ساتھ آجائے اور دعائی کو ناشتہ اور چائے کی ناقابل صبر خواہش ہو تو اسکو "ٹی پی لینے کے بعد نماز پڑھنی چاہئے اس حکم میں مصلحت یہ ہے کہ غلو سے معذ کی حالت میں قلب نماز سے زیادہ کھانے کی طرف رجوع ہوگا۔

(۵) انجوان دعویٰ ہے کہ حضرت ابن عباسؓ کی جمع بین الصلوٰتین کی حدیث سے ظہر و عصر اور مغرب

وعشا کے اوقات کے اشتراک کی تائید ہوتی ہے لیکن اس میں یہ دشواری پیش آرہی تھی کہ ہمارا ناقد علام ایک طرف حضرت ابن عباسؓ کو مستند نہیں مانتا دوسری طرف انھیں کی روایت اپنے خیال کی تائید میں پیش کرنا چاہتا ہے چنانچہ اسکو دانا ناقد یون بناہتا ہے کہ

"گو ابن عباسؓ کی روایتیں بالعموم مستند نہیں اور ابو ہریرہؓ سے زیادہ مستند ہیں لیکن انکی ایک روایت سے اوقات صلوٰۃ پر بڑی زبردست روشنی پڑتی ہے یہ روایت مسلم کی جو بخاری کی طرح نہایت معتبر حدیث میں نہ تھے بلکہ ناقہ بن میں سے بھی تھے، گو کہ ان کے نقد و تبصرہ کا معیار کچھ اچھا نہ تھا۔"

صحیح بخاری کے مقابلہ میں صحیح مسلم کی احادیث کو زیادہ مستند بنانا بھی اس مخترع اعظم کی ایک نئی اور عجیب غریب تحقیق ہے حالانکہ دونوں کے شرائط میں جو فرق ہے وہ علم حدیث کے ادنیٰ طالب العلم پر بھی مخفی نہیں ہے غیر یہ الگ بحث ہے، ناظرین کو اس سے یہ مغالطہ نہ ہونا چاہئے کہ حق گو "در حقیقت مسلم کو مستند سمجھنا جو کچھ اسی مضمون میں اس نے صفحہ صفحہ پر مسلم کی احادیث کی علامت مذہب کی ہے بلکہ اس کے زعم میں چونکہ مسلم کی ایک روایت سے اس کے خیال کی تائید ہوتی ہے، گو واقعہ یہ نہیں ہے اس لیے اس نے مسلم کا معیار نقد یہاں چند لحظوں کے لیے بلند مان لیا حالانکہ جمع بین الصلوٰتین کی روایتیں بخاری میں بھی ہیں اگر ناقد کے لیے تلاش کرنا ممکن ہو تو آسانی کے ساتھ بخاری سے پیش کر سکتا تھا، اور اس وقت وہ کہتا کہ بخاری کا معیار نقد بلند ہے،

ابن عباسؓ پر گستاخانہ جرح | بہر حال وہ ابن عباسؓ کی حدیث سے استشاد کرنے سے پہلے ابن عباسؓ پر نہایت اور اس کا جواب ہے باکا ز جرح کرتا ہے اور ابن عمرؓ پر جرح کے الزامات لگاتا ہے چنانچہ لکھتا ہے

"ابن عباسؓ کی روایتیں بالعموم مستند نہیں ہیں کیونکہ اولاً وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں کم سن بچہ تھے دوسرے وہ حضرت علیؓ کے طرفداروں میں تھے اور بنی امیہ حضرت علیؓ کے طرفداروں کے سخت دشمن تھے اور ان کی کوئی بات سنانا چاہتے تھے اور اگر حدیثوں کی روایتیں بنی امیہ سے شروع ہوئیں تو وہ مخصوص انھیں لوگوں کی تحقیر جو بنی امیہ کے وظیفہ خوار تھے ابن عباسؓ



حضرت علیؑ کیا نہ کو فرمایا تھے اور جب حضرت علیؑ کو ابن جبر نے شہید کیا تو ابن عباسؓ بیت المال سے روپیہ نکال کر حجاز چلتے بنے زبان کی تہذیب و ادب طلب ہو (امام حسنؑ نے اس روپیہ کا دعویٰ دائر کیا) "وان کریر" کا خیال ہے کہ ابن عباسؓ نے امام حسنؑ اور ابن زبیرؓ والوں سے روپیہ مانگا کس قدر بھل ہی کے خلاف بنی امیہ کے ساتھ مل کر سازش کی تھی۔ میں اس خیال کو صحیح نہیں تسلیم کرتا اور میرا خیال یہ ہے کہ بنی امیہ کے دربار میں ابن عباسؓ کی رسائی کبھی نہیں ہوئی دھن تہذیب کی مثال: اور اس سے ان کی روایتوں کی پردہ دہی نے نہیں کی ہاں جب ابن عباسؓ کا زمانہ آمد اور حدیث گوئی کا مرض ترقی کرتا گیا تو ابن عباسؓ یاد آئے، امام مالکؒ نے اپنی موطا پر نظر ثانی کی اور سلسلہ اسناد میں ابن عباسؓ بھی شامل کئے گئے، اور ابن عباسؓ کے غلام موجود تھے انھوں نے اپنے آقا سے روایتیں بیان کرنا شروع کیں چنانچہ ابن عباسؓ کی حدیثوں میں تم کو زیادہ تر ایسی حدیثیں ملنی جو ابن عباسؓ کے غلاموں کی بیان کردہ ہیں۔

یہ بین وہ بے سرو پا خرافات جو حضرت ابن عباسؓ کی تصنیف اور انکی روایات کے ناقابل اعتبار ہونے کے ثبوت میں مورد تہمت تھے ہم نے پیش کئے ہیں حیرت ہے کہ جو شخص اپنے مافی الضمیر کو بھی صحیح الفاظ میں ادا کرنے پر قدرت نہیں رکھتا اور اپنے دلائل مرتب طریقہ سے پیش نہیں کر سکتا وہ اتنے بڑے مباحث پر کس طرح قلم اٹھانے کی جرات کرتا ہے، اور یہی تحریر کی تردید کی اس کی پوری شاہد ہے، کہ بعض بعض جملوں کا مدعی کے دعویٰ تعلق معلوم کرنا کیا معنی سمجھنا بھی مشکل ہے،

ہمارا نفع منل محقق: جب تک قیاسی گھوڑے دوڑتا ہے اور دوسروں کے مال کو اپنا کھڑک پیش کرتا ہے اس وقت تک کچھ نہ کچھ اسکی اصل حقیقت کا پردہ ڈھکا رہتا ہو اگر قرآن حدیث کے منشا و مقصد کو نہیں سمجھتا اور اسکی غلط تفسیر کرتا ہو تو بھی چندان قابل الزام نہیں کہ اس کے علوم اسلامیہ میں ہمارت کی ضرورت ہے اور محض عربی کی ابجد قرآن و حدیث کا فہم و تدبر مشکل ہے، لیکن جب وہ قیاس کی ہوائی نفا سے آگے بڑھ کر تاریخ کے معمولی واقعات

کی دنیا میں اترتا ہے تو اس کے فضل و کمال کا پردہ پورا فاش ہو جاتا ہو۔

کیا ابن عباسؓ حضرت کی وفات کے وقت پہنچے تھے؟

یہ دعویٰ علی الاطلاق صحیح نہیں ہے کہ حضرت ابن عباسؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بالکل کم سن بچہ تھے، اگر اس سے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے آٹھ دس سال قبل کا زمانہ ہے تو بیشک صحیح ہے لیکن اگر وفات کے قریب کا زمانہ مراد ہو تو صحیح نہیں، انکی وفات کے وقت حضرت ابن عباسؓ ۱۲-۱۴ سال کے نوعمر نوجوان تھے، حضرت ابن عباسؓ ہجرت نبوی سے تین سال قبل شعب ابی طالب میں (جب میں آغاز تبلیغ اسلام میں قریش نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اسلام کی تبلیغ کے جرم اور نبی ہانسم کو آپکی حمایت کے الزام میں قید کر دیا تھا) پیدا ہوئے (اسد الغابہ تذکرہ ابن عباسؓ) اور سلسلہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وفات پائی اس لیے ابن عباسؓ کی عمر اس وقت ۱۳ سال تھی جو عقل و تدبیر کی عمر ہے۔

روایت حدیث کا غلط مفہوم اور اسکی تصحیح

پھر یہ کہ انکی روایت حدیث کے بھی معنی نہیں ہیں کہ وہ براہ راست آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہو، روایت کا یہ نیا مفہوم آج تک کسی محدث یا مجتہد نے نہیں سمجھا تھا

روایت وہ بھی ہے جو براہ راست آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی گئی ہو اور وہ بھی ہے جو بالواسطہ ہو، یا ایک صحابی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا کسی دوسرے سے بیان کی ہو اور دوسرے نے تیسرے سے وھلے جبراً، اور اس سے روایت کے ضعف و قوت پر کوئی اثر نہیں پڑتا جبکہ روایت کا سلسلہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی بطریق صحیح منتہی ہو جاتا ہو، ابن عباسؓ کی زیادہ روایتیں اسی قبیل کی ہیں لیکن یہ بھی ملحوظ خاطر ہے کہ اس کا بیشتر حصہ اہل بیت کرامؑ اور کبار صحابہؓ سے لیا گیا ہے، چنانچہ اہل بیت نبویؑ میں آنحضورؑ نے ام المومنین عائشہ صدیقہؓ، ام المومنین ام سلمہؓ، ام المومنین سمیوہؓ، ام المومنین سودہ بنت زمعہؓ، اور کبار صحابہؓ میں ابو بکر صدیقؓ، عمر فاروقؓ، عثمان غنیؓ، علی رضی اللہ عنہم، الانصار معاذ بن جبلؓ، اسحٰق السلام ابوذر غفاریؓ، حبیب رسولؓ، اسامہ بن زیدؓ، سیدہ خاندہؓ، عبدالرحمن بن عوفؓ، احمد بن عمرؓ، بشیرہ، عمار بن یاسرؓ اور طلحہ انصاریؓ جیسے اکابر صحابہؓ سے روایتیں حاصل کی ہیں (ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب)



ابن حجر (ص ۲۷۹) لیکن ان نفوس قدسیہ کے ناموں سے بھی اس شخص پر کیا اثر پڑ سکتا ہے جو ان کی حقیقی عظمت سے لاعلم محض ہے۔

حضرت ابن عباسؓ کا ذوق علم یہ صحیح ہے کہ حضرت ابن عباسؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں اتنے بڑے نہ تھے کہ وہ حدیث کا اتنا عظیم انسان ذخیرہ جو آج ان کی روایات کی شکل میں حدیث کی کتابوں اور اس کی جستجو

میں موجود ہے، براہ راست آپ سے محفوظ کر سکتے لیکن خدا نے انہیں فطرۃ ذوق علم اور اس کی تلاش و جستجو کی

تسلیم فرمائی تھی۔ انہوں نے عرب کے گوشہ گوشہ سے حدیث کا ایک ایک دانہ چن چن کر مدینہ منیہ میں جمع کیا۔ اگر ابن عباسؓ کی علمی طلب کا حال معلوم کرنا ہے تو ذیل کے واقعات پر غور کرنا چاہیے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد گو آفتاب علم غروب ہو چکا تھا تاہم اس کے گرد و پیش کے اختر تابندہ جنوں نے اسی آفتاب علم سے کسب کیا کیا تھا باقی تھے اور بعد کے آنے والے اس سے اپنا دامن علم منور

کر سکتے تھے ابن عباسؓ بھی انہیں نجوم اسلام سے مستیر ہوئے، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد انہوں نے ایک انصاری سے کہا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وفات پا گئے مگر آپ کے صحابہ زندہ ہیں، چلو ان سے علم حاصل

کرین انصاری نے جواب دیا ابن عباسؓ مجھ کو تمہارے اوپر حیرت ہوتی ہے، تم دیکھتے ہو کہ لوگ علم میں خود تمہارے محتاج ہیں، پھر تم دوسروں کے پاس کیوں جاتے ہو، یہ جواب سن کر انہوں نے انصاری کو ساتھ

لینے کا خیال چھوڑ دیا اور حدیث کی تلاش میں تنہا نکل پڑے جہاں کہیں سرخ ملتا کہ کسی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی حدیث سنی ہے فوراً مشقت اٹھا کر پہنچتے اور سوال کرتے کہ تم نے رسول اللہؐ سے کوئی حدیث سنی ہے، لوگ

ابن عباسؓ کے مرتبہ شناس تھے جواب دیتے ابن عباسؓ نے آپ کے لیے کیوں زحمت گوارا کی کسی دوسرے کو بھیج دیا ہوتا فرماتے۔ نہیں یہ میرا فرض تھا غرض اس تلاش و جستجو سے انہوں نے حدیثوں کا

بہت بڑا ذخیرہ محفوظ کر لیا جب ان کے فضل و کمال کا شہرہ ہوا اُس وقت ان انصاری بزرگ نے جنوں نے ساتھ چلنے سے انکار کیا تھا مذمت کیساتھ اقرار کیا کہ ابن عباسؓ ہم سے زیادہ عقلمند تھے۔ ”مستدرک حاکم

ج ۲ س ۱ ابن عباسؓ فی طلب العلم مذکرہ ابن عباسؓ)

اس تلاش و جستجو میں وہ اپنے مرتبہ اور اعزاز کا بھی خیال نہ کرتے تھے، چنانچہ ان لوگوں کو بھی جنہیں وہ انسانی کے ساتھ اپنے پاس بلا سکتے تھے زحمت نہ دیتے تھے اور خود ان کے دروازہ پر جا کر حدیث سنتے تھے (تذکرہ اصحاب)

ج ۱ ص ۵) ابورافعؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے غلام تھے اس تقریب سے انہیں قدرنا آپ کے افعال و اقوال دیکھنے اور سننے کے زیادہ مواقع ملتے تھے ابن عباسؓ اپنا کاتب لیکر ان کی خدمت میں جاتے اور پوچھتے کہ فلاں فلاں دن

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کیا کیا معمولات تھے ابورافعؓ بیان کرتے اور کاتب قلمبند کرتا (اصحاب ج ۲ ص ۹۲) جس نے اس اہتمام کے ساتھ حدیثوں کے لیے ذرہ کی خاک چھانی ہو اس کے متعلق یہ کہنا کہ چونکہ وہ رسول اللہؐ کی زندگی

میں کم سن تھا اس لیے احادیث محفوظ نہیں رکھ سکتا تھا کتنی بڑی نادانی اور روزانہ زندگی کے تجرباٹ شاہد کے کس قدر خلاف ہے۔

روایت حدیث یہ تو حضرت ابن عباسؓ کی تلاش و جستجو کا حال تھا، نقل روایت اور حدیث بیان کرنے میں

یہاں کی احتیاط برستے تھے اس کا اندازہ ذیل کے واقعات سے ہو سکتا ہے ایک دفعہ ایک شخص نے ان کے پاس آکر حدیثیں بیان کرنا شروع کیں، تو انہوں نے فرمایا کہ ”ہم اس وقت تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کی حدیث بیان کرتے تھے جب تک جھوٹ کا خطرہ نہ تھا، لیکن جب سے لوگ ہر قسم کی رطب و یابس حدیثیں بیان کرنے لگے اس وقت سے ہم نے روایت کرنا چھوڑ دیا“ (مسند دارمی باب فی الحدیث عن النساء)

ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ ہم رسولؐ کی حدیث زبانی یاد کرتے تھے، اور رسولؐ کی حدیث یاد کی جاتی ہے (بخاری ج ۱) وہ نہ صرف خود اس پر عامل تھے بلکہ دوسروں کو نقل روایت میں احتیاط کی تعلیم دیتے تھے۔ چنانچہ لوگوں سے

کہتے تھے کہ تم کو قال رسول اللہؐ کہتے وقت یہ خوف نہیں معلوم ہوتا کہ تم پر عذاب نازل ہو جائے یا زمین شوق ہو جائے اور تم اس میں سما جاؤ۔ (مسند دارمی باب ما یقع من تفسیر حدیث النبی صلی اللہ علیہ وسلم) جو نقل روایت میں اتنا محتاط اور حدیث بیان کرنے میں ایسا خائف ہو اس کی روایتیں ناقابل اعتبار ہو سکتی ہیں؟



حضرت عمرؓ اور  
حضرت ابن عباسؓ

اس موقع پر یہ بتا دینا بھی بے محل نہ ہوگا کہ ہمارے فاضل علام جس کس بچہ کی روایات کو اسکی کمسنی کی وجہ سے ناقابل اعتبار ٹھہراتے ہیں حضرت عمرؓ جیسا شخص اس کمسنی کو نوعمری کے زمانہ میں اکابر شیوخ کی علمی مجلس میں شریک کرتا تھا۔ حضرت عمرؓ حضرت ابن عباسؓ کی ذہانت و ذکاوت اور حکمت و رمی کے اتنے معترف تھے کہ انھیں نوعمری کے زمانہ میں شیوخ بدر کی مجلسوں میں شریک کرتے تھے بعض معرصہ کو اس سے شکایت پیدا ہوئی کہ وہ ایک نوعمر کو بزرگوں کی مجلس میں برابر کا شریک کرتے ہیں چنانچہ انھوں نے حضرت عمرؓ پر اعتراض کیا کہ تم ان کو ہماری مجلسوں میں کیوں شریک کرتے ہو ان کو برابر تو ہمارے لڑکے ہیں فرمایا تم لوگ ان کا مرتبہ جانتے ہو؟ اس کے بعد ذہانت و ذکاوت کا مشاہدہ کرانے کے لیے ایک دن ان کو بلا بھیجا اور حاضرین سے جنہیں شیوخ بدر بھی تھے سوال کیا کہ اذ اجاء نصر اللہ والفتح کے کیا معنی اور کیا منشا مقصد ہے کسی نے جواب دیا کہ نصرت و فتح پر ہم کو حمد و ثنا کا حکم دیا گیا ہے کوئی خاموش رہا۔ آخر میں ابن عباسؓ سے پوچھا تم بھی یہی سمجھتے ہو انھوں نے کہا نہیں فرمایا پھر کیا؟ انھوں نے جواب دیا اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کی طرف اشارہ ہے، حضرت عمرؓ نے فرمایا تم سچ کہتے ہو میرا بھی یہی خیال ہے (بخاری ج ۲ تفسیر فیج مجد ربک)

اس روایت کے نقل کا منشا یہ ہے کہ حضرت عمرؓ جس کمسنی بچہ کو اسکی ذہانت و ذکاوت اور فضل و کمال کی وجہ سے اپنی علمی مجلس میں شریک کرتے تھے اس کو کون علمی صفت سے خارج کر سکتا ہے معلوم ہوتا ہے ہمارے علامۃ الدہر کا معیار علم حضرت عمرؓ سے بھی بڑھا ہوا ہے،

یہ صحیح ہے کہ ابن عباسؓ حضرت علیؓ کے طرفداروں میں تھے، لیکن یہ عمومی دعویٰ کہ بنی امیہ بنی ہاشم کے مخالف تھے غلط استنباط اور غلطی سے

بنی امیہ حضرت علیؓ اور ان کے تمام طرفداروں کے سخت دشمن تھے اور ان کی بات تک سننا نہ چاہتے تھے بالکل غلط ہے اور اس سے نتیجہ نکلنا کہ بنی امیہ کے زمانہ میں ابن عباسؓ کی باتیں اور روایتیں نہیں سنی اور پہچانی گئیں اس لیے وہ بد کی گزشتہ ہیں "غلط در غلط ہے بنی امیہ ان لوگوں

کے بیشک مخالف تھے جو ان کی حکومت ٹھانا چاہتے تھے اور کسی دام پر بھی ان کی حمایت یا کم از کم غیر جانبداری نہ ہونے پر آمادہ نہ ہوتے تھے، لیکن جو لوگ محض حضرت علیؓ کو ان کے مقابلہ میں مرجع یا خلافت کا زیادہ حقدار سمجھتے تھے بنی امیہ ایسے لوگوں کی مخالفت اور دشمنی کیا معنی انھیں زیر بار احسان کر کے اپنے ساتھ ملائے رکھتے تھے یا کم از کم انھیں خاموش کر دیتے تھے، اس کی تفصیل ابھی آتی ہے، بات "سننے یا سننے سے" کیا مراد ہے اگر یہ مقصد ہے کہ دمشق کی حکومت سے دستبرداری کی بات نہ سنئے تھے تو بیشک صحیح ہے لیکن اگر یہ مراد ہے کہ وہ حضرت علیؓ کے حامیوں کی مفید نصیحتیں اور ان سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث بھی قبول نہ کرتے تھے تو یہ سراسر کذب اور کھلا ہوا جھوٹ ہے،

دولت امویہ کے بانی اور حضرت علیؓ کے حریف مقابل امیر معاویہ کی یہ پالیسی تھی کہ وہ حتی الانکاء قریش اور خصوصاً بنی ہاشم کو ہاتھ سے نہ جانے دیتے تھے، اور جہانگیر ان کے بس میں تھا ان سے رشتہ نہ توڑتے تھے اور ہمیشہ ان کو مالی احسانات سے گران بار کئے دیتے تھے، اس پر تمام مورخین متفق البیان ہیں چنانچہ مشہور شیعہ مورخ محمد بن علی بن طباطبائی المعروف بہ ابن القطیفی اپنے تاریخ میں لکھتا ہے۔

بنی ہاشم کیساتھ امیر معاویہ "امیر معاویہ علم کے موقع پر علم سے اور سختی کے موقع پر سختی سے کام لیتے تھے۔

لیکن علم کا پہلو غالب تھا اور شرفاء پر بڑے احسانات کرتے تھے چنانچہ ان کے

قریش میں عبداللہ بن عباس، عبداللہ بن زبیر، عبداللہ بن جعفر طیار، عبداللہ بن عمر،

عبدالرحمن بن ابی بکر، ابان بن عثمان اور دوسرے آل ابی طالب کے افراد ان کے پاس

برابر آتے رہتے تھے، معاویہ ان سب کی بزرگی داشت کرتے انھیں بہت عمدہ جگہ ٹھراتے

بڑی خاطر تواضع کے ساتھ ان کی مہمانی کرتے انکی ضروریات پوری کرتے اور یہ لوگ ہمیشہ

ان کے ساتھ تلخ کلامی سے پیش آتے، اور انھیں صلواتیں سناتے لیکن معاویہ کبھی سنجیدہ

جواب نہ دیتے بلکہ کبھی مذاق میں ٹال دیتے اور کبھی سنی ان سنی بنا دیتے، اور ان سختیوں کے



جواب میں بڑے بڑے اخلاص پرایا اور تحفے دیتے (ملاحظہ ہو الفہرست ص ۹۵ مصر)

بنی ہاشم ان کے خاندانی دشمن تھے لیکن امیر معاویہ نے ان سب کے وظائف مقرر کر دیے تھے اور بنی ہاشم کو وظائف میں بنی امیہ پر ترجیح حاصل تھی (بخاری بطول و بکوری)، حضرت حسنین علیہما السلام کو اجازت کا پورا خراج ملتا تھا (ایضاً) حضرت علیؓ کے برادر بزرگ حضرت عقیلؓ کو قرض ادا کرنے کے لیے ۴۰ ہزار کی ضرورت پڑتی ہے، حضرت علیؓ کے پاس جاتے ہیں لیکن وہ ان جواب ملتا ہے کہ اتنی بڑی رقم میرے پاس کہاں عقیل بھائی سے ملے جواب سکر امیر معاویہ کے پاس دمشق پہنچتے ہیں امیر ہاتھوں ہاتھ لیتے ہیں اور دوسرے دن دربار عام میں ان سے حضرت علیؓ اور اپنا موازنہ کراتے ہیں عقیل بھرے مجمع میں حضرت علیؓ کی ثنا و صفت کے دریا بہا دیتے ہیں اور امیر معاویہ اور ان کے باپ سفیان کو دل کھول سنا دیتے ہیں، امیر بھرے مجمع میں اپنی اور اپنے باپ کی برائیاں سننے ہیں اور پھر چالیس ہزار عقیل کو دیکر رخصت کرتے ہیں، (اسناد)

ج ۲ ص ۲۲۳

بنی ہاشم کے مرد و مرد و عورتیں تک امیر کو برسرعام برا بھلا کہتی تھیں امیر اسکو نہایت ضبط و تحمل سے سنتے تھے اور اس کے جواب میں ان کے ساتھ حسن سلوک کرتے تھے، ایک مرتبہ حضرت علیؓ کی چچری بہن حضرت اُردی ان کے پاس آئیں، انھوں نے بڑے تپاک سے استقبال کیا اور کہا خالہ مرحبا! مزاج گرمی کیسا ہے، انھوں نے جواب دیا اچھی ہوں اس کے بعد اہل بیت کے مناقب و فضائل اور معاویہ کی مذمت پر ایک تقریر کر ڈالی امیر معاویہ کے دست راست عمرو بن العاص بھی بیٹھے ہوئے تھے، ان سے ضبط نہ ہو سکا بول اٹھے کہ گمراہ بڑھیا تیری عقل جاتی رہی ہے، زبان بند کر، عمرو بن العاص کا اتنا کہنا تھا کہ اُردی ان برس پڑیں اور انکا اور انکی مان کا کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا، امیر نے درمیان میں پڑ کر خاموش کیا کہ اب گزری ہوئی باتوں کو جانے دیجئے اور اپنی ضرورت بیان کیجئے، انھوں نے چھ ہزار دینار کی ضرورت بیان کی، امیر نے چھ ہزار کی رقم نذر کی اور یہ اسکو لیکر واپس گئیں (ابوالفدا ج ۱ ص ۱۳۸)

ہم نے اوپر جو واقعات نقل کئے ہیں وہ صرف نمونہ از خردار سے ہیں، ورنہ اس قسم کے واقعات سے تاریخ کی کتاب میں بھری پڑی ہیں، اگر ہمارے فاضل کی رسائی تاریخ تک ہو تو وہ انھیں دیکھ کر انکی نقد میں کر سکتا ہے، بنی ہاشم کے مقابلہ میں امیر معاویہ کا علم تاریخی مسلمات میں ہے جس سے کوئی تاریخ دان انکا کرکھ نہیں سکتا، کیا ان واقعات اور ان تاریخی مسلمات کے ہوتے ہوئے بھی کوئی باخبر انسان یہ کہنے کی جرأت کر سکتا ہے کہ بنی امیہ حضرت علیؓ کے طرفداروں کے سخت دشمن تھے اور انکی کوئی بات نہ سنتے تھے، بنی ہاشم سے زیادہ بنی امیہ کا کون مخالفت تھا لیکن ان کے ساتھ امیر کا جو طرز عمل تھا اس سے حق گو کے مزخرفات کا صحیح اندازہ کیا جاسکتا ہے غالباً ہمارے حق گو کو یہ معلوم نہ ہوگا کہ امام حسینؑ کی دست برداری کے وقت حضرت ابن عباسؓ نے امیر معاویہ سے صلح کر لی تھی اور امیر معاویہ نے انکے تمام مطالبات کو نہایت فروخ دلی اور خندہ پیشانی کے ساتھ قبول کر لیا تھا (طبری ج ۷ ص ۷۷) پھر بنی امیہ اور انکی مخالفت کے یہ معنی کیسے صحیح ہو سکتے ہیں کہ امیر انکی باتیں تک نہ سنتے تھے۔

کیا بنی امیہ ابن عباس سے بات سننے نہ سننے کا بھی خوب معاملہ دیا گیا ہے جیسا کہ میں اوپر لکھا جا چکا ہوں علمی استفادہ نہ کرتے تھے، کہ اگر بات سننے سے یہ مراد ہے کہ اگر جناب امیر کا کوئی حامی امیر معاویہ سے کہتا کہ تم ان کے حق میں دمشق کی حکومت سے دست بردار ہو جاؤ تو بیشک وہ یہی کہتا ہوتا ہے لیکن اگر کوئی مفید بات یا حدیث نبوی سنا تو اسکو وہ صمیم قلب سے سنتے تھے، حضرت علیؓ کی پارتی کے اشخاص کا ذکر کرتے ہیں، امیر معاویہ تو خود جناب امیرؓ سے جو ان کے اصل حریف تھے، مذہبی مسائل میں استفادہ کرتے تھے، اور جو بات ان کو نہ معلوم ہوتی اس کو حضرت علیؓ سے پوچھ بیٹھتے (موطا امام باب فیمن جرح امرائہ و علما) خیر امیر معاویہ اور حضرت علیؓ کو جانے دیجئے اس سے آگے بڑھئے بنی امیہ کے فرمانرواؤں میں مردان سے زیادہ کون جا بردار اپنے مخالفین کا دشمن رہا ہوگا لیکن اسکو بھی جب کوئی اہم مذہبی مسئلہ پیش آجاتا یا قرآن و حدیث کی کوئی گتھی سلجھاتی ہوتی تھی تو حضرت ابن عباسؓ کی طرف رجوع کرتا تھا، ایک مرتبہ اسکو



کلام پاک کے ایک حکم کے بارے میں کچھ اشتباہ پیدا ہوا حضرت ابن عباسؓ کے علاوہ اس وقت کون اس بحرِ پیدائش اور کاشا اور تھاجا پھر مردان نے اس کے سمجھنے کے لیے ابن عباسؓ کے پاس اپنا خاص دربان بھیجا انھوں نے اس کا تشفی بخش جواب دیا، (تفصیل کے لیے دیکھو مسند احمد بن حنبل ج ۱ ص ۲۹۸) بیسیوں امویوں نے حضرت ابن عباسؓ سے روایتیں کی ہیں، اگر اس کی تلاش مقصود ہے تو تہذیب التہذیب ابن حجر مین اموی روایہ حدیث اور ابن عباسؓ کے حالات دیکھنے چاہئیں، ان واقعات کے باوجود بھی ہمارا بھولانا قد کس ساوگی سے کہتا ہے کہ بنی امیہ ابن عباسؓ اور علیؓ کے حامیوں کی بات تک نہ سنتے تھے، لیکن غریب وہ بھی بے قصور ہے اس کی نظر صحیح بخاری اور مسلم کے اردو ترجموں سے آگے نہیں بڑھی ہے، اسکو حدیث کی دوسرے کتب اور رجال و تاریخ کے واقعات کی کیا خبر؟ لیکن اس کے علم سے زیادہ اس کی سمجھ کا رونا ہے، کہ وہ اپنی تحریروں سے زندگی کے روزانہ واقعات اور مشاہدات کی تردید کرتا رہتا ہے، آج ہندوستانیوں اور انگریزوں میں کسی حد تک ویسی ہی مخالفت ہے جیسی بنی ہاشم اور بنی امیہ میں تھی، ہندوستانی کہتے ہیں کہ ہندوستان ہمارا ملک ہے تم کو یہاں حکومت کا کیا حق ہے، لیکن اس مخالفت کے باوجود فریقین میں سے کسی نے ایک دوسرے کے کمالات سے استفادہ ترک نہیں کیا، آج بھی ہندوستانی یورپین اساتذہ سے فلسفہ، سائنس اور دیگر مغربی علوم پڑھتے ہیں اور انگریز ہندوستانیوں سے سنسکرت، اردو فارسی اور ہندوستان کی دوسری زبانیں سیکھتا ہے، پھر بنی امیہ کا پتہ ابن عباسؓ کے علمی کمالات سے استفادہ نہ کرنا کیا معنی رکھتا ہے ناقد کو معلوم ہونا چاہیے کہ بنی امیہ کے دیباہ دشمن کے زمانہ میں بھی مینہ کوٹھان میں حضرت ابن عباسؓ کی علمی مجلس ویسے ہی گرم تھی اگر بغیر منہ مال یہ مان بھی لیا جائے کہ بنی امیہ ابن عباسؓ سے روایات نہیں لیتے تھے تو کیا ان کیساتھ لاکھوں مسلمانوں نے بھی ترک کر دیا تھا، اور بنی امیہ نے ان کے دماغوں پر بھی ہر کر دی تھی اور ان کے پاؤں میں بھی بیڑیاں ڈال دی تھیں،

یہ بھی عجیب اور غیر مفہوم ارشاد ہو کہ "اگر حدیثوں کی روایتیں بنی امیہ کے زمانہ میں سرور ہوئیں تو وہ مخصوص انھیں لوگوں کی تحقیر جو امیہ کے وظیفہ خوار تھے، اوپر کی تحقیر میں، اگر بھی کس قدر برحق ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہمارا "فاضل محدث" اشاعت حدیث کی تاریخ سے بھی ناواقف ہے، حدیث کی اشاعت بنی امیہ کا معنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات مبارکہ ہی سے شروع ہو گئی تھی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کو تعلیم دیتے تھے حکام بتاتے تھے، صحابہؓ یہ احکام سن کر اور آپ کے افعال دیکھ کر ایک دوسرے سے بیان کرتے تھے یہی اشاعت حدیث ہے، پھر آپ کے افعال و اقوال اور احکام کے نقل و روایت کا یہ سلسلہ عہدِ خلفائے راشدین، بنی امیہ اور بنی عباس تک قائم رہا اور آج تک باقی ہے، البتہ کتابی شکل میں احادیث کی تدوین بنی عباس کے زمانہ میں ہوئی، معلوم نہیں وظیفہ خوار ہی کو نشر حدیث سے کیا تعلق ہے، غالباً اس سے یہ مقصد ہے کہ حضرت ابن عباسؓ چونکہ بنی امیہ کے مخالف تھے، وظیفہ خوار نہ تھے اس لیے انکی روایت نہیں لی جاتی تھی لیکن اس کی حقیقت اوپر واضح کی جا چکی ہے، یہ دعویٰ بھی عجیب و غریب ہے کہ بنی امیہ کے زمانہ کے تمام روایہ بنی امیہ کے وظیفہ خوار تھے کاش مدعی نے اس کے ثبوت میں کچھ تاریخی شہادتیں پیش کر دی ہوتیں ابن عباسؓ پر خیانت کا الزام | یہ بھی عجیب و غریب منطق ہے کہ یہ راوی اس لیے معتبر نہیں کہ بنی امیہ کا مخالف تھا اور اس کی حقیقت اس لیے عہد بنی امیہ میں اسکی بات نہیں سنی جاتی تھی، لہذا انکی طرف جو روایات منقول ہیں سب جھوٹی ہیں، اور فلان راوی اس لیے معتبر نہیں کہ یہ بنی امیہ کا طرفدار اور وظیفہ خوار تھا، اس مختصر اصول کے مطابق تو پورا دفتر روایات دریا برد ہو گیا، اور وہ کام ہوا جو مارگو لیو تھ بھی انجام نہ دے سکا تھا، اسکے بعد یہ ادب ناشائس لکھتا ہے کہ "ابن عباسؓ حضرت علیؓ کے ساتھ کوفہ میں تھے اور جب حضرت علیؓ کو ابن عجم نے شہید کیا تو ابن عباسؓ بیت المال سے روپیہ نکال کے حجاز چلتے بنے امام حسنؓ نے اس روپیہ کا دعویٰ دائر کیا ہمارے ناظرین جانتے ہیں کہ اس باطل نوٹس "حق گو" کی یہ قدیم عادت ہے کہ وہ واقعات کو توڑ

مڑ کر بالکل بدل دیتا ہے، یہ واقعہ بھی اس کی تدلیس کی ایک مثال ہے اور وہ اس تدلیس سے ابن عباسؓ



کو خیانت کا جرم ٹھہرانا چاہتا ہے کہ اتنے بڑے اخلاقی جرم سے ان کی ثقات ناقابل اعتبار ہو جائیگی حالانکہ اس واقعہ کو خیانت سے کوئی تعلق نہیں اس الزام میں چند در چند تاریخی غلطیاں کی گئی ہیں پہلی غلطی یہ ہے کہ حضرت ابن عباس کو حضرت علی کے ساتھ کوفہ میں بنایا گیا ہے حالانکہ یہ غلط ہے وہ جناب امیر کی جانب سے بصرہ کے والی تھے اور یہ واقعہ بصرہ ہی کا ہے دوسری غلطی یہ کہ اسکو جناب امیر کی شہادت کے بعد لکھا ہے حالانکہ بروایت صحیح آپ کی حیات کا ہے

واقعہ کی صورت یہ ہے کہ حضرت ابن عباس کی ولایت بصرہ کے زمانہ میں ان میں اور ابوالاسود دوسری فاضی بصرہ کے درمیان مخالفت پیدا ہو گئی تھی ابوالاسود نے حضرت علی کے پاس ان کی شکایت لکھی کہ ان عباس بیت المال میں بیجا تصرف کرتے ہیں حضرت علی نے ان سے جواب طلب کیا انھوں نے اپنی صفائی میں لکھا کہ آپ کو جو اطلاع ملی ہے وہ بالکل بے بنیاد ہے میرے ماتحت جو کچھ ہے میں اسکا محافظ و نگہبان ہوں آپ ان بدگمانوں کو باور نہ فرمائیے اس جواب کے بعد حضرت علی نے ان سے جزیہ کی آمدنی اور اسکے مصارف کا حساب طلب کیا حضرت ابن عباس کو یہ سوزن ناگوار ہوا چنانچہ انھوں نے استعفا پیش کر دیا اور حضرت علی کو لکھا میں سمجھتا ہوں کہ آپ اس شکایت کو کہ میں نے اس شہروالوں کے مال میں خرد برد کیا زیادہ اہمیت دینا چاہتے ہیں اس لیے میں اپنے عہدہ سے سبکدوش ہوتا ہوں آپ کسی دوسرے کو جسے آپ پسند فرمائیں بھیج دیجئے یا یہ استعفا پیش کر کے اپنے اور اپنے متعلقین کے وظیفہ کی رقم لے کر بصرہ سے مکہ چلے گئے طبری کی یہ تصریح ہے

قال ابن عسیر: کانت ارضا قاجا جمعت  
نخل معه مقدار ما اجتمع له  
ابو عسیر کا بیان جو کران کے پاس تنخواہوں کی کچھ رقمیں جمع ہو گئی تھیں تو بقدر ان کیلئے جمع ہوا تھا وہ اپنے

یہ تمام تفصیلات طبری ص ۳۵۴ و ۳۵۵ سے اخذ ہیں

ابن اثیر میں ہے نخل مالا وقال هذا ارض قاجا وقات سنہ ۴۰ یعنی کچھ رقم ساتھ لے گئے اور

کہا کہ یہ ہماری تنخواہیں ہیں

واقعہ کی اہل صورت یہ ہے جو ہم نے اوپر تحریر کی جسکو ہمارے ناقد نے ناقص نقل کر کے خیانت بتا دیا کیا کسی عہدہ دار کا اپنے استغنے کے وقت اپنی تنخواہ لے لینا خیانت ہے؟ حضرت امام حسن کے دعویٰ کی روایت معلوم نہیں کس مدد خانہ کی گپ ہے واقعہ تو حضرت علی کی زندگی کا ہے اور دعویٰ کرتے ہیں امام حسن علیہ السلام اگر بالفرض تاریخی شہادت کے خلاف حضرت علی کی شہادت کے بعد کا بھی یہ واقعہ ہوتا تو حسن کے دعویٰ کے کوئی معنی نہیں حضرت ابن عباس نے کوئی خیانت نہیں کی تھی کوئی غبن نہیں کیا تھا بلکہ اپنا وظیفہ لیا تھا نہ دعویٰ کس چیز کا کرتے اور دعویٰ کا مفہوم بھی خوب ہے حضرت علی کی شہادت کے بعد تو حسن خود خلیفہ ہوئے تھے اور چھ مہینہ تک ہے اسلئے اگر بالفرض حضرت ابن عباس نے خیانت کی بھی تھی تو امام حسن بحیثیت خلیفہ خود قبول کر لیتے وہ دعویٰ کیوں کرتے اور کس عدالت میں کرتے ممکن ہے ہمارا ناقد یہ جواب دے کہ دعویٰ دست بردا کے بعد امیر معاویہ کے اجلاس میں کیا لیکن اس صورت میں جبکہ حکومت بنی امیہ کے پاس اچکی تھی امام حسن کو ملکی مال پر دعویٰ دائر کرنے کا کیا حق تھا حقیقت یہ ہے کہ ہمارا ناقد ابھی اس میدان میں بہت عام ہے عیب کرنے کے لیے بھی ہنر چاہئے وہ جھوٹ تو بول جاتا ہے لیکن اسکو نباہ نہیں سکتا اس لئے فوراً پکڑ جانا دوسرا جھوٹا الزام اور اس کے بعد تاریخ اسلام کا یہ نامور مورخ "لکھتا ہے کہ وان کریم کا خیال ہے کہ اس کی تردید ابن عباس نے امام حسن اور ابن زبیر کے خلاف بنی امیہ کے ساتھ مل کر سازش کی تھی

یہ لکھ کر نہایت عالمانہ انداز میں اپنا فیصلہ صادر کرتا ہے کہ "میں اس قیاس کو صحیح نہیں سمجھتا" اسکی وجہ یہ نہیں ہے کہ تاریخ اسلام کے بارہ میں بالخصوص ایک بڑے صحابی کے مقابلہ ایک متعصب یورپین کی شہاد معتبر نہیں ہو سکتی بلکہ اس لیے کہ بنی امیہ کے دربار میں ابن عباس کی رسائی کبھی نہیں ہوئی اس سے پوچھا جائے کہ جب وہ اس بیہودہ قیاس کو غلط سمجھتا تھا تو اس نے اپنے قلم کو کیوں اس سے آلودہ کیا؟ لیکن وہ اپنی فطرت "شتم صحابہ" سے مجبور ہے



جس بنا پر اس نے اس قیاس کو غلط بتایا ہے وہ بھی کس درجہ غلط ہے، ابن عباس دمشق جاتے تھے ہفتون ہینون امیر معاویہ کے ہمان رہتے تھے، لیکن ہمارا ناقلاں واقعہ صرف اسلئے منکر ہو گا اس سے حضرت ابن عباس کی دنیاوی وجاہت کا ایک پہلو نکلتا ہے اور وہ اسے بھی گوارا نہیں کر سکتا، حالانکہ حضرت ابن عباس کی علمی، دینی اور بی جلالیت کے سامنے دمشق کا تخت و تاج بھی کوئی قیمت نہیں رکھتا تھا، ان کی عمر کی بکواس تاریخ اسلام کے متعلق کیا حیثیت رکھتی ہے جسکا بار بار حوالہ دیا جاتا ہے، اسی ابن عباس کی سازش کے واقعہ سے دان کر میر کی قلعی اچھی طرح کھل جاتی ہے، ناقہ کو خود اسکا اعتراف ہو کہ حضرت ابن عباس حضرت علی کے حامیوں میں تھے ایسی حالت میں وہ بنی امیہ سے مل کر امام حسن اور حضرت ابن زبیر کے خلاف کس طرح سازش کر سکتے تھے، سازش کی دہی صورتیں ہو سکتی تھیں ایک یہ ابن عباس اپنے مفاد کے لیے سازش کرتے دوسرے یہ کہ بنی امیہ کے لیے اور وہ یہ دونوں صورتیں ناممکن تھیں بنی امیہ اپنے مقابلہ میں کبھی ان کو خلیفہ نہیں بنا سکتے تھے، اور نہ کبھی انھوں نے اس کا دعویٰ کیا، دوسری صورت اس سے بھی زیادہ ناممکن تھی ابن عباس جنہاں ہاشمی عصیت شدت کیسے موجود تھی کبھی بنی ہاشم خصوصاً حضرت علی کی اولاد کرام کے مقابلہ میں بنی امیہ کی خلافت کے لیے کوشش نہیں کر سکتے تھے، انھوں نے تو بنی امیہ کے مقابلہ میں معارفی جیسے مفسد اور ملحد کی مخالفت نہیں کی بلکہ مخالفت کرنے والے کو منع کیا، تو امام حسن کے مقابلہ میں کس طرح بنی امیہ کے ساتھ مل سکتے تھے، پھر امیر معاویہ جبکہ مدبر ضرب المثل ہے، وہ کس طرح حضرت ابن عباس پر جو ہاشمی اور حضرت علی کے چچا زاد بھائی تھے اور جو ہمیشہ سے بنی امیہ کی مخالفت کرتے چلے آ رہے تھے، جن کی مخالفت میں اعتبار کر لیتے پھر یہ کہ حسن کل چھ مہینہ خلیفہ رہے اور اس میں بھی وہ کشت و خون کے نام سے گھبراتے تھے اور اس سے بچنے کے لیے وہ خلافت جیسے رفیع اعزاز سے دست برداری پر آمادہ تھے، اور عام طور پر لوگ ان کے اس استغنا اور امت مسلمہ کی خیر خواہی سے واقف تھے بلکہ جاہ پرست سب پر انھیں، کمزوری، کا غلطہ دیتے تھے ایسی حالت میں کسی کو ان کے خلاف سازش کی کیا

مردت تھی اور ابن عباس خواہ مخواہ کے لیے اپنے اوپر دھبہ لگانے کے لیے کیوں سازش میں شریک ہوتے، بلکہ ابن عباس کو تو امام حسن کی دست برداری سے سخت صدمہ پہنچا وہ بنی ہاشم کو چھوڑ کر ایک دن کے لیے بھی بنی امیہ کو خلیفہ نہیں دیکھنا چاہتے تھے میری ذاتی رائے تو یہاں تک ہے کہ امام حسن کی دست برداری ہی کے غصہ میں انھوں نے مدح سے صلح کر لی تھی،

ابن زبیر کو بھی وہ بنی امیہ کے مقابلہ میں خلافت کا زیادہ مستحق سمجھتے تھے، چنانچہ جب ان سے ابن زبیر کے حامیوں نے کہا کہ آپ ابن زبیر کی بیعت کر لیجئے تو انھوں نے جواب دیا یہ ہو سکتا ہو کیونکہ ان کے والد حواری رسول تھے، ان کے نانا ابو بکر انحضرت صلعم کے رفیق غار تھے، ان کی مان اسما ذات انظما تھیں، ان کی خالہ عائشہ ام المومنین تھیں، ان کے والد کی بھوپھی حضرت خدیجہ انحضرت صلعم کی حرم تھیں، وہ بذات خود پاکباز مومن اور قاری قرآن ہیں (قصطلانی ج ۷ ص ۱۶۸)

ان خیالات کے پختے ہوئے کوئی دیانت دار انسان ان پر ابن زبیر کے مقابلہ میں بنی امیہ کی حمایت کا الزام لگا سکتا ہے؟ البتہ انھوں نے خود ان کے ہاتھ پر بیعت نہیں کی، اور اسکی وجہ یہ ہے کہ وہ بنی ہاشم کو ان سے زیادہ مستحق اور مرجح جانتے تھے،

تدوین حدیث کی تاریخ سے اس کے بعد لکھتا ہے کہ "جب ابن عباس کا زمانہ آیا اور حدیث گوئی کا مرض ادا قیفت

ترقی کر گیا تو ابن عباس یاد آئے امام مالک نے اپنی موطا پر نظر ثانی کی اور سلسلہ اسانین ابن عباس بھی شامل کئے گئے، اور ابن عباس کے غلام موجود تھے، انھوں نے اپنے آقا سے روایتیں بیان کرنا شروع کیں، چنانچہ ابن عباس کی حدیثوں میں تم کو زیادہ تر ایسی حدیثیں ملیں گی جو ابن عباس کے غلاموں کی بیان کردہ ہیں،

اوپر کی مورخانہ تحریر فاضل علام کی ہمدانی کا اور زیادہ آئینہ ہے، ہمارے محقق اعظم کو ابن عباس اور بنی عباس کا بھی فرق نہیں معلوم کہ بنی عباس کھنیں، کہا جاتا ہے اور ابن عباس کون



مراد ہوتا ہے، اسکو معلوم ہونا چاہئے کہ تاریخ اسلام میں دولت عباسیہ کے لیے ابن عباس نہیں بلکہ بنی عباس استعمال کیا جاتا ہے ابن عباس سے مراد حضرت عبداللہ بن عباس کی ذات ہے اور بنی عباس سے دولت عباسیہ کا حکمران گھرانا، علم کا یہ حال ہے کہ دولت عباسیہ کے لیے صحیح لفظ بھی استعمال نہیں کر سکتا اور حجاب یہ ہے کہ انکی تاریخ کھنگالنے لگتا ہے۔

معلوم نہیں یہ کس فاضل محقق کی تحقیق ہے کہ بنی عباس کے زمانہ میں حدیث گوئی کے مرض نے ترقی کی تاقد کو معلوم ہونا چاہئے کہ اشاعت حدیث کا اصل زمانہ خلفائے راشدین اور بنی امیہ کا تھا کہ تمام بزرگ بڑے صحابہ حدیث صحابہ ائمہ دونوں زمانوں میں تھے عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن عباس، عبداللہ بن مسعود، زید بن ثابت، ابو ہریرہ، عبداللہ بن عمرو بن العاص، انس بن مالک، حضرت عائشہ وغیرہ ہم من الصحابہ سب اسی زمانہ میں تھے، ان میں سے کوئی بھی بنی عباس کے زمانہ میں زندہ نہ تھا، البتہ نقل و روایت کا یہ سلسلہ بنی عباس کے زمانہ میں بھی قائم رہا اس زمانہ میں صرف یہ ہوا کہ حدیثوں کا جو سرا و ماخون میں محفوظ تھا اور زبانی منتقل ہوتا چلا آ رہا تھا، یا مختلف یادداشتوں کی صورت میں منتشر تھا اسکو مرتب طریقہ سے کئی صورت میں مدون کر لیا گیا جو آج موطا امام مالک، صحیح بخاری، صحیح مسلم اور دوسری حدیث کی کتابوں کی صورت میں ہمارے سامنے موجود ہے اس سے زیادہ بنی امیہ کے زمانہ کے مقابلہ میں اس عہد میں اور کوئی ترقی یا اضافہ نہیں ہوا۔

معلوم نہیں نظر ثانی سے کیا مراد ہے نظر ثانی سے عام طور پر یہی سمجھا جاتا ہے کہ ایک مرتبہ کسی چیز کو مکمل کر کے مزید تصحیح و ترمیم کے لیے دوبارہ دیکھنا، اگر ناقد کا بھی یہی منشا ہے تو اس سے نتیجہ نکلتا ہے کہ امام مالک موطا بنی عباس سے پہلے مدون کر چکے تھے اور بنی عباس کے زمانہ میں اس پر نظر ثانی کر کے ابن عباس کی روایتیں پڑھائیں، حالانکہ امام نے موطا صرف ایک مرتبہ مرتب کی اور وہ عہد ہی کے زمانہ موطا کو نظر ثانی میں ابن عباس کی حدیثیں پڑھانے کی کیا ضرورت تھی، نظر اول ہی میں کیوں نہ داخل

اس لیے موطا کی تدوین بنی امیہ کے زمانہ میں تو ہوئی نہیں حسین بقول ناقد ابن عباس کی روایات نہیں لیا جاسکتی تحقیق بلکہ بنی عباس کے زمانہ میں ہوئی۔

ابن عباس اور موطا امام مالک سے متاثر نگار کی ناواقفیت

ہمارا فاضل اجل بار بار موطا اور ابن عباس کا تذکرہ کرتا ہے، اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ تاریخ اسلام کیا بلکہ عربی کی چھپی ہوئی موطا بھی

جو ہر کتب فروش کی دوکان پر پڑتی ہے اس کے کبھی نہیں دیکھی ورنہ وہ موطا کے تذکرہ میں ابن عباس کا نام نہ لانا اسکو یہ بھی نہیں معلوم کہ پوری موطا میں ابن عباس کی دس پانچ روایتوں سے زیادہ نہیں ہیں بنی عباس کو سب سے زیادہ شکایت موطا سے یہی تھی کہ اس میں ابن عباس کی روایتیں نہیں ہیں، چنانچہ ہارون رشید جب اپنی تخت نشینی کے پہلے سال حج کو گیا اور حج سے فراغت کے بعد مدینہ حاضر ہوا تو غما شہر کے ساتھ امام مالک بھی اس کے استقبال کے لیے نکلے ہارون اسوقت موطا پڑھ چکا تھا، امام مالک کے مرتبہ اور عظمت سے واقف تھا اس نے امام کو دیکھ کر بڑی مسرت ظاہر کی اور عرض کی کہ آپ کی تصنیفات پہنچیں، میں نے خاندان کے نوجوانوں کو ان کے مطالعہ کی تاکید کی ہے، لیکن اسکا کیا سبب ہے، کہ ہم نے اس میں ابن عباس اور علی بن ابی طالب کی روایتیں نہیں پائیں، امام نے فرمایا کہ یہ دونوں بزرگ ہمارے شہر میں نہ تھے، (تسریں امام مالک سیوطی ص ۶۴) حضرت علی کو فہم میں رہتے تھے،

ابن عباس طاقت میں اور امام مالک کا مسقر مدینہ الرسول تھا، یہ واضح رہے کہ موطا میں ابن عباس کی روایتوں کی جو جگہ خالی تھی وہ آج بھی خالی ہے، یعنی اس میں کوئی اضافہ وغیرہ نہیں کیا گیا جس سے ہر معمولی حدیث جاننے والا واقف ہے، اسی صورت میں ناقد کا موطا میں ابن عباس کی روایات کا دعویٰ کرنا اسکی حدیث سے بے خبری کا کتنا بدیہی اور بین ثبوت ہے؟

اس کی وجہ یہ ہے کہ اس نے کہیں عبداللہ بن عمر کا نام نہ لیا تھا، عمر تو وہ بھول گیا، محض عبداللہ بن "یا درہ گیا اس میں اس نے "عباس" کا اضافہ کر کے دعویٰ کر دیا کہ موطا میں عبداللہ







یہ ہیں اور رسول اللہ نے ظہر اور عصر ملا کر پڑھی اور مغرب و عشاء ملا کر پڑھی بغیر خوف و سفر کے (۲) جمع کیا نمازوں کو غزوہ تبوک میں ابن عباس سے پوچھا گیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا کیوں کیا، انھوں نے کہا تاکہ آپ کی امت کو تکلیف نہ ہو (۳) مدینہ میں آپ نے نماز پڑھی بغیر خوف اور مہینہ کے (۴) میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ پڑھیں اٹھ رکعتیں پڑھیں کر کے (ظہر و عصر) اور سات رکعتیں پڑھیں اکٹھا کر کے (غروب و عشاء) راوی نے کہا میرا گمان ہے کہ آپ نے ظہر میں تاخیر کی اور عصر اول وقت پڑھی اور مغرب میں نماز کی اور عشاء اول وقت پڑھی انھوں نے کہا میں ایسا گمان نہیں کرتا (۵) ایک شخص قبل از نماز آیا وہ نہ دم لیتا تھا نہ باز رہتا تھا برابر کہے جاتا تھا نماز نماز جب آفتاب ڈوب گیا اور تارے نکل آئے تب ابن عباس نے کہا میری ماں مرے تو مجھے سنت سکھانے آیا ہے پھر کہا کہ میں نے دیکھا رسول اللہ کو جمع کیا آپ نے ظہر اور عصر کو اور مغرب و عشاء کو عبد اللہ بن شقیق نے کہا کہ میرے دل میں غش ہی تو میں ابو ہریرہ کے پاس آیا ان سے پوچھا انھوں نے کہا کہ قول ابن عباس کا سچا ہے

یہ روایتیں نقل کرنے کے بعد ہمارا غرض اہل اپنا فیصلہ صادر کرتا ہے میں بھی اس حدیث کو صحیح مانتا ہوں صرف اس شرط کے ساتھ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے درحقیقت نمازین جمع نہیں کیں بلکہ مطابق اوقات صلوٰۃ کے نمازین پڑھیں چونکہ آپ کو کبھی ظہر کے اول وقت اور کبھی ظہر کے آخر وقت اور اسی طرح کبھی عشاء کے اول وقت اور کبھی عشاء کے آخر وقت نماز پڑھتے ہوئے دیکھا، انھوں نے غلطی سے یہ گمان کر لیا کہ آپ نے نمازین جمع کیں ہیں

ان روایتوں کے منشا و مقصد کو واضح کرنے سے پہلے یہ بتادینا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے دیانتدار ناقہ نے ان میں سے بیشتر روایتیں ناقص نقل کی ہیں اور ان کا ترجمہ بھی نہایت خراب کیا ہے بعض بعض میں صرف بھی تدلیس کی ہے بلکہ ان کا ترجمہ کر دیا ہے تاکہ اس کے دیکھنے والے پوری حدیث کا مفہوم نہ سمجھ سکیں اور ناقہ کے بتائے ہوئے نکات کو قبول کر لیں خیر ترجمہ کی خواہی گوین

نظر انداز کرتا ہوں اور پوری احادیث سے بھی قطع نظر کرتا ہوں کہ اس سے مدعی کو کوئی خاص فائدہ نہیں پہنچ سکتا البتہ اسکی تدلیس کا پردہ فاش کرتا ہوں اور اسکی چوتھی روایت کا جس سے اس کے زعم میں اس کی تائید ہو سکتی تھی غلط ترجمہ کر کے اپنے مطابق مقصد بنانے کی کوشش کی ہے چنانچہ اس نے "انا اظن ذالک" یعنی میرا بھی یہ خیال ہے کا یہ ان کا ترجمہ کر دیا ہے کہ میں ایسا گمان نہیں کرتا اور غلط ترجمہ کر کے اسی قول کو ابن عباس کی طرف منسوب کر دیا اصل روایت

عمر بن دینار عن ابی الشفاء جابر بن زید  
عن ابن عباس قال صلیت مع النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم نمازینا جميعا وسبعا  
جميعا قلت یا ابا الشفاء اظنہ احسن  
الظہر و تجل العصر و اخر المغرب و تجل  
العشاء قال وانا اظن ذالک (مسلم)

اس روایت سے معلوم ہو گیا کہ انا ظن ذالک ابن عباس کا جواب نہیں بلکہ ابو الشفاء کا ہی اور "انا اظن ذالک" کا ترجمہ میں یہ نہیں گمان کرتا، نہیں بلکہ میں بھی یہی گمان کرتا ہوں ہے

روایت دارنا قد کی اس تدلیس کی پردہ دہی کے بعد میں اس سے پوچھتا ہوں کہ ان روایتوں میں سے کس روایت سے وہ ظہر و عصر اور مغرب و عشاء کے ایک وقت ہونے کا نتیجہ نکالتا ہے اس سے یہ نتیجہ پیدا کرنا باطل و کہیں زمین کی مین کوں آسمان کی ہنسل کا مصداق ہے ابن عباس نے ان میں سے کسی روایت میں یہ نہیں کہا ہے کہ رسول اللہ نے ظہر و عصر کی دو نمازوں کے بجائے ایک ہی پڑھی یا مغرب و عشاء میں دو کے بجائے صرف ایک پڑھی بلکہ اس کے برعکس ہر روایت میں یہ تصریح ہے کہ آپ نے نمازین چاروں پڑھیں البتہ ظہر اور عصر کو ایک ساتھ اور مغرب و عشاء کو ایک ساتھ ملا کر چوتھی روایت میں تو اتنا تک موجود ہے کہ اٹھ اکٹھی پڑھیں اور سات اکٹھی پڑھیں یعنی ظہر و عصر کو ملا یا جنگی اٹھ رکعتیں ہوئیں اور مغرب و عشاء کو جنگی سات رکعتیں ہوئیں اگر اس کے بجائے یہ ہوتا کہ ظہر و عصر کی



نمازوں میں آٹھ کے بجائے صرف چار پڑھیں یا مغرب و عشاء میں سات کے بجائے صرف تین یا چار پڑھیں تو ایسا  
 ہمارے منطقی ناقد کا نتیجہ صحیح ہو سکتا تھا۔ ابن عباس تو خود ہی اقرار کر رہے ہیں کہ چار دن نمازین مستقل تھیں  
 دود کو ایک ایک وقت میں ادا کیا اس سے وقت کے اشتراک سے زیادہ اور کچھ ثابت نہیں ہوتا اور اس سے  
 کسی کو انکار نہیں کہ ضرورت کے اوقات میں ظہر اور عصر اور مغرب و عشاء کو ملایا جاسکتا ہے یہ بھی ضد و اصرار اور جہالت  
 اور ہٹ دھرمی کی عجیب قسم ہے کہ اصل راوی ابن عباسؓ دود نمازوں کو بذاتہ مستقل گرا ایک ایک وقت میں  
 ان کا ادا کرنا بتا رہے ہیں اور ہمارا ناقد کہتا ہے کہ نہیں یہ صحیح ہے کہ ایک وقت میں پڑھی گئیں لیکن یہ غلط ہے کہ  
 شمار میں چار تھیں شمار میں بھی وہ دو ہی تھیں کیا اندھیر ہے کہ کہنے والا کہتا ہے کہ میں نے دو مختلف کتابوں کے  
 چار چار صفحے پڑھے لیکن سننے والا اصرار کرتا ہے کہ نہیں تم نے چار ہی صفحے پڑھے اور ایک ہی کتاب کے یا آٹھ  
 پڑھے گردو کے نہیں ایک ہی کے ایسی ضد اور ہٹ دھرمی کا "خاموشی" کے سوا اور کیا جواب ہو سکتا ہے اگر بلا کسی  
 مذہبی دلیل کے صرف اپنے مرعومات اور اصرار ہی پر شرعی مسائل کا فیصلہ ہو سکتا ہے تو تین وقت کی نمازوں کا بھی  
 بار کیوں اٹھایا جائے اگر کوئی تہجد وقت یہ کہدے کہ پانچون وقت کی نمازین درحقیقت صرف فجر کی نماز ہے تو شر  
 ایک ہی نماز کیون نہ فرض مان لیا جائے۔

حدیثوں سے پانچون وقت | (۶) چھٹا اور سب سے زیادہ حیرت انگیز دعویٰ یہ ہے کہ حدیثوں سے بھی پانچ وقت  
 کا ثبوت ممانین ملتا اور یہ گھڑی کی ایجاد سے پہلے ناممکن ہے یورپ اور انگلستان میں  
 جائزے کے دنوں میں ظہر اور عصر کے دنوں میں کوئی فرق نہیں ہوتا اور نہ وہاں کوئی آدمی دن کو ظہر کی نماز ادا  
 اور کا دعویٰ بھی حدیث سے بے خبری کا کتنا کھلا ہوا ثبوت ہے تعجب ہے کہ جس نے بزم خود حدیث  
 کی تمام کتابیں کھنگال ڈالی ہوں اسکی نظر سے نماز خمسہ کی احادیث نہ گزری ہوں اگر ہمارے فاضل محدث نے  
 کسی غیر اجماع عبادت یا ایسے حکم کے متعلق جس کے بارہ میں صرف دو چار حدیثیں ہو تین اتنا بڑا دعویٰ کیا ہوتا تو بھی  
 کسی حد تک ضد و سبھا جاتا کہ اسکی نظر محدود ہے شاید ان پر نہ پڑی ہو لیکن اس کی جبارت کی یہ انتہا ہے کہ وہ

حدیثوں سے اتنے بڑے رکن رکن اسلام کے اوقات کی تعیین کا منکر ہے جس کے اوقات کیا حتی ہر ہر چیز اور  
 ہر ہر پہلو کے احکام متعلق سینکڑوں حدیثیں موجود ہیں اور احادیث کے صفحہ کے صفحہ ان سے بھرے ہوئے ہیں  
 اگر نماز اور اس کے متعلقات کی احادیث کو یکجا کر دیا جائے تو صرف ان سے ایک ضخیم کتاب تیار ہو سکتی ہے  
 افسوس ہے کہ اس مضمون میں اسکا اقل قلیل حصہ بھی نقل کرنا دشوار ہے اگر صرف ان حدیثوں کو ہم لکھیں جو  
 اوقات سے متعلق ہیں تو بھی اچھا خاصہ رسالہ تیار ہو جائیگا اس لئے اس موقع پر ہم تنہا صحیحین سے صرف اوقات  
 صلوٰۃ کی ایک ایک دو دو روایتیں نقل کرنے پر اکتفا کرتے ہیں اس سے ہمارے فاضل قبل کی اس آفتاب  
 خاک پاشی کا پورا اندازہ ہو جائیگا۔

صحیح بخاری سے صلوٰۃ خمسہ کا یکجا ثبوت۔

عن ابی ہریرۃ اندر سمع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 علیہ وسلم یقول ارایتم لوان تھرباب  
 احدکم یقتل فیہ کل یوم خمسۃ اقول  
 ذالک یبقی من دہانہ قالوا لا یبقی من دہانہ  
 شیئاً قال ذالک مثل الصلوٰۃ الخمس  
 یحیی اللہ بہ الخطایا۔ (بخاری)  
 دوسرا ثبوت۔

عن ابی الصہال عن ابی ہریرۃ کان النبی  
 صلی اللہ علیہ وسلم یصلی الصبح واحدنا  
 یعرف جلیسہ ویقرئ فیہا ما بین السنین الی  
 المائۃ وکان یصلی الظہر اذ زالت الشمس  
 ابی صہال ابی ہریرہ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم صبح کی نماز ایسے وقت پڑھتے تھے کہ  
 روشنی میں نمازی اپنے پاس والے کو پہچان لیتا تھا  
 اور اس میں ساڑھے سوا تینوں تک تلامذت فرماتے تھے



والعصر واحد نأيد حب الى أقصى المدينه  
 ثورجع الشمس حيرة ونسيت مال في الغر  
 ولا يبالى بتأخير العشاء الى ثلث الليل  
 ثم قال الى شطر الليل  
 (بخاری)

علوه عظمه ثروت

عروہ بن زبیر کہتے ہیں کہ حضرت عائشہؓ نے ان سے کہا کہ مسلمان  
 عورتیں اپنی چادر پر پیٹھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ فجر کی  
 نماز پڑھتے تھیں چھین چھین کر نماز پڑھتے تھے گھون کوڑھی تھیں  
 اور تاریکی کی وجہ سے کوئی شخص ان کو پہچان نہ سکتا  
 تھا

جابر بن عبد اللہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دوپہر کی گرمی میں نماز  
 پڑھتے، انہی راوی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 زوال آفتاب کے وقت برآمد ہوئے اور ظہر کی  
 نماز پڑھی

انہی راوی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عصر کی نماز  
 پڑھتے تھے اور آفتاب بلند اور خوب روشن رہتا تھا  
 حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم عصر کی نماز  
 پڑھتے تھے اور آفتاب کی روشنی میرے چہرے میں پھیلی رہتی

لعل یظہر والی بعد (بخاری)

(مغرب) عن رافع بن خدیج یقول کیا فصل  
 المغرب مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فصرت احدا  
 واثنا لیصلی مواقع نبیہ (بخاری)

(//) قال جابر بن عبد اللہ کان النبی  
 صلی اللہ علیہ وسلم یصلی الظہر بالہاجرۃ  
 والعصر والشمس نقیۃ والمغرب اذا وجبت  
 والعشاء احيانا و احيانا (بخاری)

(عشاء) عن عروہ عن عائشہ قالت اعتمر  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالاعشاء  
 حتی ناداه امر الصلوۃ ناء النساء والبصیاء  
 فخرج فقال ما ینتظر ہا احد من اہل الارض  
 غیرکم قال ولا فصلی یومئذ الا بالحدیث  
 قال وكانوا یصلون العشاء فیما بین ان یغیب  
 الشفق الى ثلث اللیل الاول (بخاری)

نہ کورہ بالا روایات صرف بخاری کے ابواب اوقات صلوٰۃ کی ہیں، ہر باب کے تحت میں متعدد حدیثیں  
 ہیں ہم نے ان میں سے صرف ایک ایک روایت نقل کی ہیں  
 اب مسلم کی روایات ملاحظہ ہوں، صلوٰۃ خمسہ کی مشترک حدیث

تھی اور اس میں شاید ظاہر ہوتا تھا

رافع بن خدیج کہتے ہیں کہ ہم لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 مغرب کی نماز پڑھتے اور جب نماز پڑھ کر لوٹے تھے تو اتنی  
 روشنی ہوتی تھی کہ آدمی اپنے پیڑ سے لگاتے ہوئے نشان کو  
 جابر بن عبد اللہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز پڑھ کر  
 گرمی میں پڑھتے اور عصر جب کہ آفتاب خوب روشن رہتا تھا  
 اور زردی نہ پیدا ہوتی تھی اور مغرب جب آفتاب چھپ  
 جاتا تھا اور غشا کبھی ایک وقت میں کبھی دو سو وقت  
 میں یعنی کبھی شروع رات میں کبھی دیر رات میں

عروہ بیان بیان کرتے ہیں کہ حضرت عائشہؓ کئی عین کہ رسول  
 تاخیر کی عشا میں یہاں تک کہ حضرت عائشہؓ نے آواز دی نماز  
 عورتیں بچے سو گئے یہ آواز سن کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نکلے اور فرما  
 کہ سوائے تمہارے دوسے زمین پر اس وقت کوئی نماز  
 کا انتظار نہ کرنا ہوگا اور اسطر قہ سے سوائے مدینہ کے  
 نماز نہ پڑھی جاتی ہوگی عروہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 اصحاب شفق غائب ہونے کے بعد سے اول تنائی شب تک نماز  
 نہ کورہ بالا روایات صرف بخاری کے ابواب اوقات صلوٰۃ کی ہیں، ہر باب کے تحت میں متعدد حدیثیں  
 ہیں ہم نے ان میں سے صرف ایک ایک روایت نقل کی ہیں  
 اب مسلم کی روایات ملاحظہ ہوں، صلوٰۃ خمسہ کی مشترک حدیث



عن ابی مسعود یقول سمعت رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم یقول نزل جبریل  
علیہ السلام فامنی فصلیت معہ ثم  
صلیت معہ ثم صلیت معہ ثم صلیت  
معہ ثم صلیت معہ یابو خمر صلوة (مسلم)  
عن عبد اللہ بن عمر بن العاص قال سئل  
رسول اللہ عن وقت الصلوة فقال وقت  
صلوات الفجر ما لم یطغ قرن الشمس الاول  
ووقت صلاتہ الظهر اذا زالت الشمس عن  
بطن السماء ما لم یخضر العصر ووقت صلوۃ  
العصر ما لم یغسل الشمس ویسقط قمیضاً  
الاول وصلوة المغرب اذا غابت الشمس  
ما لم یسقط الشفق ووقت صلوۃ العشاء  
الحی نصف اللیل

عن سلیمان بن بريد لا عن ابيه ان رجلاً  
أتى النبي صلى الله عليه وسلم فسأله عن  
مرايت الصلوة فقال له اشهد معاً  
الصلوة فامس بلاماً فاذا نزل بغلس فصلی  
الصبح حين طلع الفجر ثم امسوا بالظهر حين

ابی مسعود کہتے ہیں کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے  
سنا کہ جبریل نے اتر کر میری امامت کی میں نے انکی قنڈا  
میں نماز پڑھی پھر نماز پڑھی پھر نماز پڑھی پھر نماز پڑھی پھر  
نماز پڑھی یہ نماز جاری تھا اور اپنی انگلیوں سے پانچ نمازیں گنتے  
جاتے تھے

عبد اللہ بن عمر بن العاص روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
علیہ وسلم سے نمازوں کے اوقات کے بارہ میں پوچھا گیا تو انہوں نے  
نماز فجر کا وقت اس وقت تک ہے جب تک آفتاب کی پہلی سینگ نہ  
نکلے اور نماز کا وقت آفتاب کے چھوٹنے کے بعد کے زوال  
پذیر ہو جائے کہ جب تک عصر کا وقت نہ آجائے اور عصر  
کا وقت جب تک آفتاب زرد نہ پڑ جائے اور اسکی پہلی  
سینگ غائب نہ ہو جائے اور مغرب کا وقت آفتاب  
غروب ہونے سے لیکر شفق کی سرخی ڈوبنے تک ہے اور  
عشاء کا وقت ادھی رات تک

سلیمان بن بريد اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ ایک  
شخص نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا اور نمازوں کے  
اوقات پوچھے آپ نے فرمایا تم ہمارے ساتھ نمازیں پڑھو  
وہ آدمی ٹھہر گیا پھر فجر کی نماز کے لیے آپ نے بلال کو حکم  
دیا انہوں نے اذان پڑھیں اور آپ نے طلوع فرمایا

زالت الشمس ثم امسوا بالعصر والشمس  
من تفرقت ثم امسوا بالمغرب حين وجبت  
الشمس ثم امسوا بالعشاء حين وقع الشفق  
ثم امسوا بالغد فنور بالصبح ثم امسوا بالظهر  
فابعد ثم امسوا بالعصر والشمس بيضاء  
فقبيح لم تحالطها صفر ثم امسوا بالمغرب  
قبل ان يقع الشفق ثم امسوا بالعشاء عند  
ذهاب ثلث الليل او بعضه شك حرمي فلما  
اصبح قال اين السائل ما بين ما رايته وقت  
(مسلم)

اس حدیث میں نہایت تفصیل کے ساتھ پانچوں نمازوں کے شروع اور آخر دونوں وقتوں کو دکھا کر  
درمیانہ وقت کی بڑی وضاحت سے تعیین کی گئی ہے پہلی نماز میں اول وقت یا آغاز وقت کی تعیین ہے اور دوسرے  
میں آخر وقت کی ان احادیث سے نہایت وضاحت اور تفصیل کے ساتھ اوقات نماز کی تعیین ہو جاتی ہے ایسے  
مزید روایتیں نقل کرنے کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی ورنہ اس قبیل کی سینکڑوں حدیثیں ہیں اور اگر کل  
صحاح ستہ کی احادیث صلوۃ جمع کر دی جائیں تو ان کی تعداد سینکڑوں سے مجاوز ہو کر ہزاروں تک پہنچ جائیگی  
ایک عجیب ادعا اوپر کے دعویٰ کے بقیہ دو اجزاء کہ گھڑی کی ایجاد سے پہلے اوقات کی تعیین ناممکن ہے  
اور انگلستان میں جاڑے کے دنوں میں ظہر اور عصر میں کوئی فرق نہیں اور نہ وہاں کوئی آدمی ظہر کی نماز  
ادا کر سکتا ہے اپنی نوعیت میں بالکل عجیب و غریب اور بدیہی تجربات کے کس قدر خلاف ہیں کیا دنیا کے  
تمام کاروبار پابندی وقت کے ساتھ گھڑی کی ایجاد کے بعد سے شروع ہوئے اور اس سے پہلے ہزاروں



برس تک اوقات کی کوئی تعیین نہ ہوتی تھی، اور انسانوں کے پاس تعیین وقت کا کوئی اور وسیلہ نہ تھا اگر گھڑی سے مراد صرف "رست واپچ" یا "پاکٹ واپچ" ہیں تو بیشک پہلے گھڑیاں نہ تھیں لیکن اگر گھڑی نام ہے شب و روز کی تقسیم اور اوقات کی تعیین کا تو ناقد کو معلوم ہونا چاہئے کہ اسکی "رست واپچ" سے پہلے اس قسم کے آلات موجود تھے جن سے شبانہ روم کی تقسیم اور ان کے اوقات کی تعیین ہوتی تھی یا وہ تاریخ سے اتنا بے خبر ہے کہ اسے یہ بھی نہیں معلوم کہ موجودہ گھڑی کی ایجاد پہلے دنیا کے اوقات کی تقسیم آفتاب کے سایہ سے کی جاتی تھی جیسا کہ آج بھی دیہاتوں میں کیا جاتا ہے، اسی لیے احادیث میں اوقات کی تعیین میں مثل انہی مثلین کے الفاظ آتے ہیں "اسکو اپنے بیان کے تضاد کا بھی خیال نہیں رہتا، اسی مضمون میں اسنے ایک مقام پر لکھا ہے جس پر ائمہ تنقید کیا گئی کہ مسلمانوں کے موجودہ اوقات صلوٰۃ مانو یہ سے ماخوذ ہیں" میں پوچھتا ہوں کہ جب گھڑی کی ایجاد سے پہلے نمازوں کے اوقات کی تعیین محال تھی تو پھر مانو یہ نے جو اسلام سے بھی صدیوں پہلے تھے کس طرح کی تھی، خود ہی یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ گھڑی کی ایجاد سے پہلے اوقات نماز کی تقسیم نہیں ہو سکتی تھی اور خود ہی اسکی تردید کیجاتی ہے کہ مسلمانوں کے اوقات صلوٰۃ مانو یہ سے جو مسلمانوں سے بہت پہلے تھے ماخوذ ہیں یہ تضاد و تناقض بھی "حق گو" کی حق گوئی کا کتنا بڑا ثبوت ہے کہ حق گو را حلفہ نباشد باقی باہر زائر یورپ کے" اس استحالہ کا جواب کہ یورپ اور انگلستان میں جاڑے کے دنوں میں ظہر اور عصر میں کوئی فرق نہیں رہتا اور نہ وہاں کوئی آدمی ظہر کی نماز ادا کر سکتا ہے ہم سے بہتر اندک مشن دیگامید ہے کہ امام صاحب مسجد وکنگ یا خواجہ کمال الدین صاحب اس پر فوج فرمائیں گے "اور بتائیں گے کہ کیا وہاں ظہر اور عصر کی نمازیں ادا نہیں ہو سکتیں ہم نے ایسے صاحب توفیق مسلمان دیکھے اور سنے ہیں جنہوں نے وہاں کے ہر موسم میں پانچوں نمازیں ادا کیں اور اس استحالہ کا ذکر آج تک کسی سے سنے میں نہیں آیا، فلکیات کی یہ نادر تحقیق و ادطلب ہے، جس کے معنی یہ ہیں کہ ناقد و نیات کی طرح فلکیات سے بھی نا آشنا ہے، اور اگر بالفرض ایسا ہے جیسا وہ کہتا ہے تو جمع

بین الصلوٰۃ میں کیا جاسکتا ہے، اور زمین کے جس حصہ میں جو وقت ظاہر نہ ہوا اسکی نماز بھی واجب نہیں۔ خارجی اہل قرآن تھے اور صرف (۷) ساتواں دعویٰ یہ ہے کہ فقہ و حدیث کی تدوین سے پہلے مسلمانوں کا تین دن کی نمازین پڑھتے تھے، ایک فرقہ نہایت سختی سے قرآن پر عمل کرتا تھا، اور یہ وہ لوگ ہیں جو تاریخ اسلام میں خوارج کے نام سے مشہور ہیں دراصل اہل قرآن تھے اور صرف اسی تصور میں وہ مارے گئے کہ وہ قرآن کے آگے کسی زید و عمر کی رائے قبول نہ کرتے تھے، خوارج اپنے کو باضیہ کہتے تھے یہاں ایک دھچپا تاریخی نکتہ ہے کہ نظریوں کا ابتدائی فرقہ بھی باضیہ کہلاتا تھا، خوارج کو اطرافیہ بھی کہتے تھے کہ انکی نمازین تین دن کی ہوا کرتی تھیں!

تیرہ سو صدی کے بعد یہ راز آج منکشف ہوا کہ خوارج اصل مسلمان تھے، اہل تشیع اور اہل سنت و فہم کو اپنی اپنی غلط روی اور غلط فہمی پر قائم کرنا، اور فاضل حق گو کا ممنون احسان ہونا چاہئے کہ انہوں نے تیرہ سو برس کی ایک غلط فہمی کو دور کر کے اسلام کے دو بڑے فرقوں کو گمراہی سے بچا لیا،

مسلمانوں کی ابتدائی تاریخ سے تھوڑی واقفیت بھی رکھنے والا ہر آدمی جانتا ہے کہ خوارج کی بنیاد ہی ایک لفظ بے معنی اور حضرت علی کی مخالفت پر ہوئی، جنگ صفین میں جب امیر معاویہ اور جناب امیر نے ابو موسیٰ اشعری اور عمرو بن العاص کو حکم "سرنج" بنایا کہ وہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کی رو سے اس خانہ جنگی کا فیصلہ کر دیں، تو کوئی فوج کا ایک حصہ انکا ساتھ چھوڑ کر الگ ہو گیا، کہ ہم خدا کے حکم کے سامنے کسی انسان کو حکم نہیں ماننے اور نہ اسکا فیصلہ قبول کر سکتے ہیں جو شخص انسانوں کا فیصلہ مانتا ہے وہ کافر ہے اور اس فیصلہ کے ماننے والے کو ماننے والا بھی کافر، گو قرآن کا حکم ماننا بظاہر بہت دل پسند معلوم ہوتا ہے لیکن حقیقت اسکے کوئی معنی نہیں قرآن سے بھی فیصلہ تو انسانوں ہی کے ذریعہ سے ہوتا ہے قرآن خود تو بولنے سے رہا اس لیے قرآن کو اس معنی میں حکم بنانا کہ وہ بغیر انسانی مداخلت کے خود فیصلہ کر دے کس قدر احمقانہ دعویٰ ہے،



اسی جماعت نے جو حضرت علی کو چھوڑ کر الگ ہو گئی تھی رفتہ رفتہ مذہبی شکل اختیار کر لی اور خارجی فرقہ کے نام سے موسوم ہو گئی اور جمہور اہل سنت سے علیحدہ اپنے مستقل عقائد اختیار کر لیے، پھر خود ان میں بہت سے فرقے پیدا ہو گئے جن کے جزوی عقائد باہم مختلف تھے لیکن نوز با اللہ حضرت علی، حضرت عثمان، حضرت ابو موسیٰ اشعری اور عمر بن العاص کے اور حکمین کے فیصلہ تسلیم کرنے والوں کے کفر میں سب متحد ہیں۔ (دیکھو کتاب الفرق بین الفرق عبد القادر بغدادی ص ۵۵)

ابا ضیہ جنکو ہمارے ناقد نے اپنی نادانیت کی وجہ سے اہل قرآن اور خوارج کا مراد لکھا ہے خارجیوں کی ایک شاخ تھی اور اسکا عقیدہ تھا کہ کلام اللہ کی اس آیت میں نوز با اللہ حضرت علی کی منافقت کی تردید کی گئی۔  
ومن الناس من یحبک فی لہ فی الحیوۃ الدنیا  
وینہد اللہ علی ما فی قلبہ وهو الذی لخصاً  
اسے محمد بعض لوگ ایسے ہیں جسکی باتیں تم کو دنیا کی زندگی میں بھل معلوم ہوتی ہیں اور وہ اپنی دلی ارادت پر خدا کو گواہ ٹھہراتا ہے حالانکہ وہ تمھارے دشمنوں میں سے زیادہ جھگڑاؤ (بقدرہ)

اور رضوان الہی کیلئے جانثاری کا یتخذ ابن بطیم کو ملا ہے،  
ومن الناس من یشہی نفسه ابتغاء مرضاً  
اللہ (بقدرہ) (حوالہ مذکور ص ۸۳) قربان کر دیتے ہیں،

ایسے مفسر قرآن فرقہ کو جو حضرت علی کو "الخصام" اور ابن بطیم کو "ابتغاء مرضاة اللہ" کا مورد ٹھہرائے اہل قرآن کہنا ہمارے فاضل مفسری کا کام ہے، یہ بھی خوب ارشاد ہے کہ وہ درحقیقت اہل قرآن تھے اور صرف اسی تصور میں وہ مارے گئے کہ وہ قرآن کے آگے کسی زید و عمر کی رائے قبول نہ کرتے تھے ہمارے علامہ الدہر کو چاہئے کہ منہ بات نکلنے کے پہلے تاریخ اسلام پر بھی نظر ڈال لیا کریں ورنہ وہ اپنی نادانیت میں بڑے بڑے نفوس قدسیہ کو نشانہ بنادیتے ہیں، قرآن کے مقابلہ میں انھوں نے کس زید و عمر کی رائے قبول نہیں کی؟ اور کس نے ان کو اس جرم میں مارا؟ وہ حضرت علی کی ذات گرامی تھی انھیں کے مقابلہ

میں خوارج نے "قرآن کے حکم" کا دعویٰ کیا تھا اور انکے انسان حکم مان لینے کو قرآن کے خلاف بتایا تھا، انھیں نے نہروان میں خارجیوں پر تلوار اٹھائی تھی حضرت علی کو جنھیں زبان رسالت سے "افضایم علی" کا تمغہ مل چکا ہے، خارجی جیسے گمراہ فرقہ کے مقابلہ میں زید و عمر کہنا اور ان کے مقابلہ میں خوارج کو اہل قرآن بتانا ہمارے فاضل مجتہد ہی جیسے جری مسلمان کا کام ہے!

خیر اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ تمام فرق اسلام میں صرف خوارج ہی قرآن کو سمجھتے تھے تو بھی یہ دعویٰ غلط ہے کہ وہ تین ہی وقت کی نماز پڑھتے تھے اور اطراف نہار والی آیہ سے نماز کی تعیین نہیں کرتے تھے اس لیے اطرافیہ کہلاتے تھے، خوارج میں بڑے بڑے جہاد فرقہ تھے ان کے حالات میں دیکھ ڈالے مگر مجھے کہیں تین وقت کی نماز والے خوارج کا یہ نہیں چلا، اطرافیہ تو سرے سے کوئی فرقہ ہی نہ تھا، بہتر ہوتا کہ ہمارا فاضل موضح ان دعاوی سے پہلے کتاب الفرق بین الفرق عبد القادر بغدادی، مل نخل شہرستانی مل ونمل ابن حزم اور مقالات الاسلامیین ابوالحسن اشعری اور دوسری فرق اسلام کی تاریخین جنہر اس کی دسترس ہو سکتی ہو ایک نظر ڈال لے ہوتا تو اتنی غلط درغلط دعاوی نہ کرتا لیکن اس کی نظر دان کر لیر کے مقالات کے علاوہ فرق اسلام کے اصل ماخذوں پر کس طرح پڑ سکتی تھی اس غریب کو تو ان کا علم بھی نہ ہوگا،

خارجی فرقہ دینلے مٹ نہیں گی، ارج بھی موجود ہے، عمان جا کر وہ دیکھ لے کہ کیا یہ فرقہ صرف قرآن کا پابند ہے اور صرف تین وقت کی نماز پڑھتا ہے، باقی ابا ضیہ اور کسی ابتدائی عیسوی فرقہ کی مرادفت معنوی تو یہ بھی عدم واقفیت پر مبنی ہے، جو کسی مستشرق کی تقلید صریح ہے، مگر تحقیق سے عاری ہے،

نذر و عصر کی نمازین فرقہ مانویہ (۸) انھوں دعویٰ یہ ہے کہ پانچ وقت کی نمازین فرقہ مانویہ سے ماخوذ ہیں کی نقل ہیں، فرماتے ہیں،

کہ میرا خیال ہے کہ فرقہ مانویہ زنادقہ کے لوگ جو پانچ وقت کی نمازین پڑھتے تھے انھوں نے



حدیث میں خصوصاً حدیث معراج میں بہت کچھ تدلیس کی جو اسکی تحقیق بھی حدیث کی روشنی میں  
مردی ہے، کیونکہ یہ منافقین اسلام پر عجب طرح کے جملہ کیا کرتے تھے ظاہراً وہ اسلام کی طرف  
کرتے تھے اور باطناً وہ اسلام کی جڑ کاٹنے کی فکر میں رہتے تھے، اور اگر یہ ثابت ہو جائے  
کہ اوقات صلوٰۃ میں قرآن سے زائد اوقات زنادقہ کی وجہ سے پیدا ہوئے تو اسکا ہی نتیجہ نکلتا  
ہے کہ وہ مسلمانوں کو معاشرتی اور کاروباری ترقی سے عاری کرنا چاہتے تھے، اور اس کے ساتھ  
اسلام کو ایک سخت اور ناقابل عمل مذہب دکھا کر عوام کو اس سے برگشتہ کرنا چاہتے تھے،  
یہاں اس بات کا بھی اعتراف کر دینا چاہئے کہ ہر چند یہ تحقیق دان کریم اور گولڈ زہر جرمن  
مستشرقین کی ہے، مگر میں ان خیالات کو ان صفحات پر نہ لاؤنگا (ادھر کی تحریر کے ساتھ  
یہ ارشاد بھی کس قدر صحیح ہے) اوقات صلوٰۃ پر گولڈ زہر کا ایک مستقل مضمون کتاب مطالعہ  
علوم اسلامی میں ہے اور ہوزمانے انگریزی میں اس کی وضاحت کر کے ایک علیحدہ رسالہ  
ترتیب دیا ہے اور وہاں میں نے بھی اس مضمون پر اپنی رائے ظاہر کی ہے۔

ناظرین نے اس بلند بانگ مجتہد وقت کے خیالات اور ادھام کا سرچشمہ ملاحظہ فرمایا، مفروضہ  
مازوں میں ظہر و مغرب کا اس لیے نہیں انکار کیا جا رہا ہے کہ دیانت داری کیساتھ قرآن اور حدیث  
سے اسکا ثبوت نہیں ملتا، بلکہ اس لیے کہ دان کریم گولڈ زہر وہاں میں اور ہوزمانہ مستشرقین یورپ  
کی تحقیق میں یہ دونوں نمازین مانویہ زنادقہ سے ماخوذ ہیں ایک طرف ضمیمہ اور رائے کی یہ آزادی ہے  
کہ قرآن حدیث عمل صحابہ سب مشکوک اور دوسری طرف یہ ذہنی غلامی ہے کہ مستشرقین یورپ کے  
متعصبانہ خرافات پر آمنا و صدقاً لکھ کر فرائض اسلامی سے انکار کیا جاتا ہے،

قطع نظر اس جہالت کے کہ یہ ننگ اسلام قرآن، احادیث، اسوۂ رسول اور عمل صحابہ  
کی تکذیب و تردید یورپین مستشرقین کے گراں بیانات سے کرتا ہے، تاریخی حیثیت سے بھی ان خرافات کی

کوئی حیثیت نہیں کیا وہ ان بیانات کے ثبوت میں اسلامی تاریخ سے کوئی ضعیف سے ضعیف منہ بھی پیش کر سکتا  
یا محقق مستشرقین یورپ کے متعصبانہ تحریروں سے نماز کی فرضیت اور عدم فرضیت کا فیصلہ ہو جائیگا اس نے اور جو  
کچھ لکھا اسکا ایک حرف بھی تاریخی حیثیت سے صحیح نہیں اور بتائے کہ عند نبوت باعد خلافت میں کب تک تین  
وقتوں کی نمازین اور چار عین تھیں اور کب زنادقہ اور مانویہ کے اثر سے پانچ وقت کی ہوئیں کیا اس عظیم الشان  
تغیر کی کوئی تاریخ دنیا میں موجود نہیں؟ اگر نہیں تو پھر اس بے بنیاد دعویٰ کے لئے کیا ثبوت اس کے  
پاس ہیں جو تاریخ مذہب کی دوسرے سب سے پہلے اس بسم اللہ ہی علیہ کر دی معلوم ہوتا ہے کہ وہ مانویہ اور زنادقہ کو ایک  
سمجھتا ہے حالانکہ یہ دونوں علیحدہ علیحدہ مستقل فرقے ہیں یہ دعویٰ بھی اس کی حدیث سے بے خبری کا کھلا ہوا ثبوت  
ہے کہ حدیث معراج میں مانویہ فرقہ نے تدلیس کر دی ہے، کیا اسے اتنا بھی نہیں معلوم کہ غیر مسلم کو حدیث اور  
روایت سے کوئی تعلق نہیں یا غیر مسلموں سے بھی روایت لیجاتی تھی کہ مانویہ کو تدلیس کا موقع مل گیا، غیر مسلم  
یعنی کا تو سوال الگ ہے، محدثین تو غیر ثقہ مسلمان کی روایت نہیں قبول کرتے تھے پھر مانویہ کو جو غیر مسلم  
تھے کس طرح حدیث میں تدلیس کا موقع مل گیا وہ تاریخ سے اسکا کوئی ثبوت پیش کر سکتا ہے، کہ مانویہ اسلام  
کی تحریب کے درپے تھے اور مسلمانوں کو دنیاوی ترقی سے عاری کرنا اور اسلام کو ناقابل عمل مذہب دکھا کر  
عوام کو اس سے برگشتہ کرنا چاہتے تھے؟ تاریخی ثبوت سے قطع نظر یہ سوال ہے کہ کیا صرف دو نمازوں کے خرافات  
سے مسلمانوں کی ساری ترقیان رک جائیں اور اسلام ناقابل عمل ہو جاتا اور تین وقتوں کی نماز سے وہ  
ترقی کے اوج کمال پر پہنچ جاتے اور ساری دنیا اسے آسان سمجھ کر قبول کر لیتی اگر برعکس مضمون نگار مسلمانوں  
نے ان کے بہکانے میں اگر پانچ وقتوں کی نماز شروع کی تو کب وہ گر گئے، اور مانویہ بڑھ کر کہاں پہنچ گئے، یہاں  
فاضل ناقد کا یہ قیاس تو تاریخ و تجربہ دونوں کے خلاف ہے مسلمانوں نے سب سے زیادہ ترقی اسی زمانہ  
میں کی جب فرائض اسلامی کے شدت سے پابند تھے اور سب سے زیادہ اسلام کی اشاعت بھی اسی زمانہ  
ہوئی، کیا براہ ہر بانی ہم کو یہ بتایا جاسکتا ہے کہ جب سے مجاہد وقت نے بقول خود دنیا کے سامنے صحیح اسلام



پیش کیا ہے کئے غیر مسلموں نے ان کے دست حق پرست پر بیعت کی اور انھوں نے کیا کیا دنیاوی ترقیاں  
یہ بھی فاضل مورخ کی تاریخ سے بے خبری کا ثبوت ہے کہ مانویہ فرقہ میں پانچ وقت کی نمازین تھیں پانچ  
وقت کی نہیں بلکہ اختلاف روایت چار یا سات وقت تھیں پھر ان کا طریقہ مسلمانوں سے بالکل مختلف تھا  
ملاحظہ ہو فرست ابن ندیم ص ۶۵ مصر اگر بقول اسکے مسلمانوں نے مانویہ سے نقل کی تھی تو چار یا سات وقت ہو  
پانچ کس طرح ہوے، اگر ہمارے فاضل مورخ کو مذہب کا تشابہ ہی دکھانا تھا تو مانویہ کے بجائے صابیون کو  
پیش کیا جوتا کہ ان کا مذہب مانویہ کے مقابلہ میں اسلام سے زیادہ قریب تھا، لیکن وہ غریب شتر قین یورپ کے  
رٹائے ہوئے جملوں کے علاوہ خود بولنا کیا جانے،

در پس آئینہ طوطی صفتم داشتہ اند  
انچہ استاد ازل گفت بہان می خوانم

اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ مانویہ میں صرن پانچ وقت کی نمازین تھیں تو بھی یہ دعویٰ کس اصول پر صحیح ہوگا کہ  
مسلمانوں نے اپنی نمازین خواہ مخواہ انھیں سے نقل کی ہیں اگر مذہب کی جزوی مشابہت ہی اخذ و نقل کی دلیل ہو سکتی  
ہے تو دنیا کے تمام مذاہب ایک دوسرے سے ماخوذ ہیں کیونکہ ان میں باہم کوئی نہ کوئی تعلیم ضرور مشترک نکلتی ہے، فاضل  
مورخ کو معلوم ہونا چاہئے کہ مسلمان عجم کے حاکم تھے محکوم نہ تھے، حاکم قوم محکوم کی نقالی نہیں کرتی حاکم کی نقالی تو محکوم  
ہی کا خاصہ ہے جبکہ تجربہ حاکم حق کو کوہوگا اسلئے مسلمانوں کو مانویہ کی نقل کی ضرورت نہ تھی البتہ مانویہ کی نقل کر سکتے  
تھے یہ تو ایک تاریخی واقعہ ہے کہ عجمیوں نے مسلمانوں کے مذہب سے مشابہت اور مماثلت پیدا کرنے کے لیے اپنے مذہبی صحیفوں  
نہک میں تحریف کر دی پھر یہ بھی عجیب تلف ہے کہ وہ مانویہ جو بقول فاضل مورخ مسلمانوں کی جڑ کاٹنے کے درپے تھے خود  
مسلمانوں ہی میں ضم ہو گئے، اور آج شاید ان کا کوئی فرد دنیا میں موجود نہیں،

اگر مسلمانوں کی ابتدائی تاریخ پر مورخ بے ہمتا کی نظر ہوتی تو وہ کبھی ان خرافات کو قبول نہ کرتا کہ کسی عجمی مذہب  
نے اسلامی فرائض پر اثر ڈالا بلکہ واقعہ اس کے برعکس ہے عجمی مذہب نے اسلامی فرائض پر ہتھیں بلکہ اسلام نے عجمی  
مذاہب پر اثر ڈالا، بنی عباس کے زمانہ میں جب عباسی دربار میں عجمیوں کا رسوم بڑھا تو انھوں نے اپنے

مذہب کو اسلام سے قریب تر دکھانے اور اپنے محکوم مذہب کو حاکم مذہب کے قالب میں ڈھالنے کے لیے اس  
عقائد و عبادات میں تبدیلی کر دی جیسا کہ آج کل ہو رہا ہے، یورپین محققین نے اس مشابہت سے یہ نتیجہ  
نکالا کہ اسلام کے بعض رسوم و عبادات عجمی مذاہب سے ماخوذ ہیں یا انھوں نے اسلام کی ذاتی عظمت کو  
گھٹانے کے لیے دیدہ و دانستہ اس غلط بیانی کا ارتکاب کیا جیسا کہ وہ ایسے موقع پر اکثر کیا کرتے ہیں، چنانچہ  
کبھی اسلام کو یہودیت سے کبھی عیسائیت اور کبھی دوسرے مذاہب سے ماخوذ بتاتے ہیں، لیکن یہ خیالات بھی  
دور تعصب کی باتیں تھیں جب ان کی تحقیقات کا دائرہ بہت محدود تھا اب جبکہ کسی حد تک تعصب کا پردہ بھی  
نگاہوں سے اٹھ چکا ہے اور بہ نسبت پہلے کے تحقیقات کا دائرہ بھی زیادہ وسیع ہو چکا ہے خود یورپین محققین  
اسلام کے بارہ میں اپنے گزشتہ متعصبانہ خیالات اور تحریروں کو صحیح نہیں سمجھتے اور مذہب اسلام کے  
متعلق بہت کچھ ان کی رائے بدل چکی ہے لیکن ہمارے "یار و فادار" اور "حاکم" حتیٰ کہ جنھوں نے دائمی  
پیمان و فاباندھا ہے برابر اپنا حق نہک ادا کرتے چلے جا رہے ہیں، اور ایک مرتبہ انھوں نے جو کچھ آقا یا  
دلی نعمت سے سن لیا تھا برابر اسی پر امانا و صدقار شے چلے جاتے ہیں، اس کی خبر بھی نہیں کہ جس چیز پر  
وہ امانا کہتے ہیں اب خود مستشرقین اس کے منکر ہیں، فبای حدیث بعد کا یومنون،

## اعلان

یہ سلسلہ اعلان سابقہ مشتمل کیا جاتا ہے کہ مندرجہ ذیل کتاب کی تالیف کیلئے قابل اطمینان نمونے حاصل  
کرنے کی غرض سے آخر ماہ دسمبر ۱۹۳۱ء مطابق ۲۰ مہینہ ۱۳۵۱ھ تک مہلت دی جاتی ہے، جو صاحب تالیف کے نمونے  
روانہ کرنا چاہیں تاریخ مذکور تک ناظم دارالترجمہ جامعہ عثمانیہ حیدر آباد دکن کے نام روانہ فرمائیں،

"تاریخ محمد بنی عباس"

محققانہ تاریخ مستند عربی تاریخوں کی بنیاد پر جو ۵۰۰ صفحات پر مشتمل ہوگی تالیف کا معاوضہ پانچ سو روپے تک

ہوگا مانویہ کسی ایک خلیفہ کے عہد کے،

محمد عنایت اللہ ناظم شعبہ تالیف و ترجمہ  
جامعہ عثمانیہ حیدر آباد دکن



## انجاء علیہ

ناٹروجن کی کثرت مقدار

ایک فاضل سائنس کا بیان ہے کہ روئے زمین کے گرد ہوائی مین (۴۰۰۰۰۰۰۰۰۰) ٹن ناٹروجن موجود ہے دوسرے نے حساب لگایا ہے کہ ہر مربع میل زمین کے اوپر ہوائی مین ناٹروجن کی مقدار (۱۰۰۰۰۰) ٹن ہے اس کے صرف کی رفتار کے اعتبار سے موجودہ مقدار تمام دنیا کے لئے دس سال تک کافی ہوگی اس کثرت مقدار کا صحیح اندازہ اس وقت ہو سکتا ہے جب قبضہ زمین کی وسعت بھی جو (۱۹۶۹۵۰۰۰) مربع میل ہے پیش نظر رہے ناٹروجن سمندر کے پانی اور یا کے پانی بارش کے پانی اور اس پانی میں پایا جاتا ہے جو زمین کے نیچے کانوں میں ہوتا ہے یہ ان گیسوں میں شامل رہتا ہے جو کوہ تیش فتنان سے نکلے ہیں نیز ان میں جو ٹھنڈے اور گرم پانی کے چشموں سے خارج ہوتے ہیں مختلف قسم کی چٹانوں اور معدنی اشیاء میں بھی ناٹروجن کی تھوڑی تھوڑی مقدار پائی جاتی ہے تمام زندہ اجسام کے نشوونما کے لئے اس کا وجود نہایت ضروری ہے

## شہد کی کھی کا ڈنک

مٹر باہلٹن جو محکومہ اعتدال کے اس شہد کے نگران ہیں جس میں شہد کی کھیان پانی جاتی ہیں ان کھیلوں کے ڈنک کے متعلق بہت دلچسپ معلومات پیش کرنے ہیں ان کا بیان ہے کہ اگر اس شخص کو جسے شہد کی کھی ڈنک مارتی ہے اس ڈنک کی ساخت اور اس کے فعل سے واقفیت ہو تو وہ بہت کچھ درد اور آسائش سے محفوظ رہ سکتا ہے جب کھی ڈنک مارتی ہو تو یہ ڈنک اس کے جسم سے علیحدہ ہو جاتا ہے اور پھر کھی مر جاتی ہے لیکن جس شخص کے جسم میں ڈنک چھوٹا ہے اس میں یہ باقی رہ جاتا ہے اور فوجی اپنا کام شروع کر دیتا ہے ڈنک سے لٹی ہوئی چھوٹی چھوٹی زہریلی تھیلیاں ہوتی ہیں اور یہ سب جسم کے اندر داخل ہونے لگتی ہیں ڈنک میں دو غار دار شتر ہوتے ہیں پہلے ایک شتر داخل

ہوتا ہے پھر دوسرا اسی طرح دونوں کے بعد دیگرے اندر گھستے جاتے ہیں ساتھ ہی ساتھ تھیلوں کا زہر بھی زخم میں بیوست ہوتا جاتا ہے اکثر لوگ غلطی سے ڈنک کو کھینچ کر کال لینے کی کوشش کرتے ہیں ایسا کرنے سے ان گھیلوں کے دباؤ کی وجہ سے زہریلیوں سے نکل کر گوشت میں پھیل جاتا ہے چاہے یہ کہ ڈنک کو فوراً ہی کھینچ کر یا پھیل کر کال دیا جائے اور چونکہ اس میں چاقو کو تلاش کرنے کا انتظار بھی نہ کرنا چاہئے اس لئے سٹر باہلٹن کے نزدیک بہترین صورت یہ ہے کہ ضرورت کے وقت ناخن ہی کو استعمال کیا جائے انھوں نے اپنا یہ تجربہ اکثر لوگوں کے سامنے کر کے دکھایا ہے امریکہ کے قدیم تمدن کی خود کشی

نہایت قدیم زمانہ میں قوم مایا (MAYA) کا تمدن امریکہ میں سب سے زیادہ عظیم انسان تمدن تھا یہ قوم وسطی امریکہ میں آباد تھی اور اپنی تہذیب کے اعتبار سے دنیا سے جدید کی تمام دوسری قوموں میں ممتاز تھی لیکن بعض نامعلوم اسباب کی بنا پر یہ ایک بیک صفحہ ہستی سے غائب ہو گئی ہو غین نے ان اسباب کے متعلق مختلف قیاسات ظاہر کئے ہیں لیکن ڈاکٹر کوک (محکمہ ارضیات امریکہ) نے حال میں ایک بالکل جدید نظریہ پیش کیا ہے مان کا خیال ہے کہ مایا کے تمدن نے اپنے ہاتھوں خود اپنا خاتمہ کر لیا جس ملک میں پہلے یہ قوم آباد تھی وہاں آب و ہوا بہت سے چھوٹے چھوٹے زمین کے ٹکڑے ابے پائے جاتے ہیں جنکی مٹی چٹنی اور سیلی ہے اور جو بارش کے موسم میں تقریباً ناقابل گزر ہو جاتے ہیں ان میں سے ہر ٹکڑا ڈاکٹر صاحب کے خیال میں کبھی ایک جھیل تھا اور یہ سب جھیلیں متحد چشموں کے ذریعہ سے ایک دوسرے سے مل کر گویا ایک بہت بڑی بحری شاہراہ ہو گئی تھیں مایا کے شہر اسی شاہراہ کے کنارے آباد تھے قریب کی پہاڑیوں پر پایا کاشتکار غلہ کی کاشت کرتے تھے اور یہی ان کی خاص غذا تھی اس کے لئے انھوں نے پہاڑیوں کی فطری پیداوار کو کاٹ ڈالا یا جلادیا نتیجہ یہ ہوا کہ بارش کے ہرزبردست طوفان کے ساتھ پہاڑیوں کی مٹی بہ بہ کر جھیلوں میں آنے لگی اور جھیلیں مٹی سے بھر گئیں اور ادھر پہاڑیوں کی مٹی بہ جانے سے کھیتوں کو سخت نقصان پہنچا اور غلہ کی پیداوار کم ہونے لگی بالآخر مایا قوم ڈاکٹر کوک کے خیال کے مطابق افلاس اور قحط سے عاجز آکر اپنا وطن چھوڑنے پر مجبور ہوئی اور یو کاتان دیکسکو میں جا کر آباد ہو گئی



## سالمہ کی جسامت

جسامت کے اعتبار سے سالمہ (MOLECULE) انسان سے اسی قدر چھوٹا ہے جس قدر انسان ستاروں سے جو چیزیں ہمارے گرد و پیش ہیں وہ سب نہایت چھوٹی چھوٹی چیزوں کا مجموعہ ہیں جن کے دیکھنے سے ہماری نگاہیں قاصر ہیں ستاروں کو سحابیات (NEBULAE) سے وہی نسبت ہے جو مادہ کے اجزائے ترکیبی جوہر (ATOM) اور سالمہ کو ان چیزوں سے جو نور و زائہ ہمارے تجربہ میں آتی ہیں، قدر و قامت کے لحاظ سے انسان جو ہر دن اور ستاروں کے تقریباً درمیان میں واقع ہے، ستاروں کی جسامت معلوم کرنے کے لئے انسانی تخیل کو انتہائی پرواز کی ضرورت ہے لیکن جوہر اور سالمہ کی مقدار معلوم کرنے کے لئے بھی اتنا ہی وسیع تخیل درکار ہے، فرض کیجئے کہ ہم ایک گلاس پانی لیں اور اس پانی میں جتنے سالمے ہوں ان سب پر کوئی ایسا نشان لگا دو جس سے بعد میں ہم انہیں پہچان سکیں، فرض کیجئے کہ ہم اس پانی کو لجا کر بھرا کالہل کے بیچ میں ڈال دیں اور جب یہ تمام دینا کے سمندروں میں مخلوط ہو جائے تو پھر اسی گلاس میں پانی بھر لیں اب اس پانی میں ان سالموں کی تعداد کیا ہوگی جو پہلی بار گلاس میں موجود تھے؟ اہل سائنس کا تخمینہ ہے تقریباً دو ہزار، انہیں حضرات کا یہ بھی خیال ہے کہ ہم میں سے ہر شخص کے جسم میں ان جوہروں کی ایک تعداد موجود ہے جو جو لیس سیز کے خون کے عناصر ترکیبی تھے لوہے کو زنگ سے محفوظ رکھنے کا ایک نیا طریقہ،

لندن میں سیدہ کو رقیق کر کے ایک قسم کا مساحہ تیار کیا گیا ہے جس کے لگا دینے سے لوہے اور فولاد کی چیزیں زنگ سے محفوظ ہو جاتی ہیں اس مساحہ کا نام "نست" (NUST) رکھ لیا گیا ہے اور یہ نوان رسٹ کوئلہ کی کمپنی لندن میں تیار ہوتا ہے، تقریباً سات سال ہوئے سوئزر لینڈ کے ایک سائنس دان نے ایک طویل تجربے کے بعد یہ چیز حاصل کی تھی اس نے سیدہ کو دوسری دھانوں کے ساتھ گلا ڈالا اور مختلف روغنوں کی آمیزش سے رقیق حالت میں بہت دیا بنانے والے کا دعویٰ ہے کہ سیدہ فولاد اور لوہے کے اندر داخل ہو جاتا ہے اور اس میں اس حد تک مل جاتا ہے کہ بغیر کسی کیمیائی تدبیر کے علیحدہ نہیں ہو سکتا بلکہ ان کے بعد روغن خشک

جو کر غائب ہو جاتا ہے، لیکن ہے کہ یہ مساحہ دوسری چیزوں کے لئے بھی مفید ثابت ہو لیکن ابھی تو اس کا تجربہ صرف لوہے اور فولاد تک محدود ہے،

## دینا کی سب سے پہلی دیوان خالصہ

باربرا یا کولیا (BARBARAYAKOVLEVA) دینا کی سب سے پہلی عورت ہیں جس نے دیوان خالصہ کا مرتبہ حاصل کیا، اس حیثیت سے اس وقت دس کروڑ سے زیادہ روسی اس کے زیر حکومت ہیں، وہ مالیات میں متحدہ سویت حکومت کی ان چھ جمہوریوں میں جن پر متحدہ حکومت مشتمل ہے سب سے بڑی جمہوریہ کی فسطح علی ہے، وہ ماسکو میں پیدا ہوئی اور ۱۸۹۹ء میں جبکہ بہت نوجوان تھی اپنے باپ کی بالشویک پارٹی میں شریک ہو گئی، اس وقت سے اب تک وہ اس پارٹی کی ایک رکن ہے، ابتدائی تعلیم کے بعد وہ ماسکو یونیورسٹی میں داخل ہوئی اور کئی سال تک سائنس کی تعلیم حاصل کرتی رہی لیکن اس تمام عرصہ میں اس کے خیالات حدود جدا نہایت پسند تھے، انقلابی تنظیموں کے قانوناً ممنوع ہونے سے اس کے کام کا زیادہ حصہ خفیہ ہوتا تھا، پھر بھی تین بار اسے جلاوطن ہونا پڑا، بالآخر ۱۹۲۱ء کا انقلاب رونما ہوا اور اس میں اس نے بہت نمایاں حصہ لیا، خانہ جنگی کے زمانہ میں اس نے روس کا انتظام اپنے ہاتھ میں لیا اور اس شعبہ میں اپنی قابلیت کا ثبوت دیا، اس کے بعد جب سائبریا پر بالشویک پارٹی کا قبضہ ہو گیا، تو یہ وہاں پہنچی اور اس انقلابی کمیٹی کی ایک رکن ہو گئی جو عارضی طور پر سائبریا کی حکومت کے لئے قائم کی گئی تھی، ۱۹۲۱ء میں وہ ماسکو واپس آئی اور جس جمہوریہ کی وہ اس وقت دیوان خالصہ ہے اس کی مددگار ہمتی تعلیمات قرار پائی، اس عہد پر ۱۹۲۵ء تک فائز رہنے کے بعد وہ سویت حکومت کی سب سے بڑی جمہوریہ کی دیوان مقرر ہوئی،

## ایک تدبیر مجسمہ،

پومپائی کے کھنڈر سے اب تک تدبیر یادگارین برآمد ہو رہی ہیں، گذشتہ سال کے مخصوص انکشافات میں لیویا (LIVIA) کا ایک سنگین مجسمہ بھی ہے، یہ خاتون قیصر آگستس کی ملکہ اور ٹائبریس کی ماں تھی، تقریباً دو ہزار سال کے عرصہ کے بعد بھی سرائیکوں، لبون اور ابروؤں کے رنگ بھی تک بدستور باقی ہیں، "عز"



## سِفَسَا جَوَیَا

### کتبخانہ اسکندریہ فرقہ روشنی خلفا راشدین کا طریق حکومت

"جناب کی یادآوری کا ممنون ہوں، ابھی خط لکھا ہے، میں نے حضرت نیاز سے جن چند سوالات کے جوابات دریافت کئے تھے وہ مندرج ذیل ہیں:-

(۱) کتب خانہ اسکندریہ کے جلائے جانے کا جو الزام حضرت عمرؓ پر عائد کیا گیا ہے اس کا ذمہ دار کون ہے؟ حضرت علامہ شبلی کا مضمون پڑھنے پر بھی کوئی قرار واقعی تسکین نہیں ہوئی کیونکہ انھوں نے مسٹر کرل کی دلائل اپنے مضمون میں درج نہیں کیں، آپ ہر بانی فرما کر موصوف کی دلائل بالواسطہ ظاہر کیے کہ کیا تھیں۔

(۲) فرقہ روشنی کا بانی کون تھا، اس مذہب کے اصول کیا تھے اور اس مذہب کا کیا اثر دین الہی اکبر شہی برہما، اگرچہ (VON NOER) نے اس کے متعلق بہت کچھ لکھا ہے، مگر وہ کچھ ناکافی ہی سا ہے۔

(۳) خلفائے راشدین کا طریق حکومت کیا تھا؟ فڈریشن تھا، دستوری تھا، استبدادی تھا یا جمہوری تھا اور فڈریشن اگر تھا تو آیا موجود (SWISS) کا طرز کا تھا یا امریکن، آپ اپنی رائے ظاہر فرمائیے، کتاب کے نزدیک بہترین طریق حکومت کیا ہو سکتا ہے،

حضرت قبلہ میرے پاس اس سفساس کی کوئی صحیح نقل حرج و مرج موجود نہیں ہے، مگر میرے

سوالات یہی تھے کتب خانہ اسکندریہ کے متعلق میرا ایک سفساس حضرت نیاز کے پاس ۱۹۱۱ء سے پڑا ہوا تھا جس کا جواب انھوں نے نہیں عطا فرمایا، اب جواب میں جوان کا خط آیا ہے وہ میں ویسا ہی آپ کی خدمت میں روانہ کئے دیتا ہوں، محمد یعقوب بی لے، راجہ گلی، ممبئی

### جواب نیاز فتحپوری

لکھنؤ، ۲۳۔

مکرمی تسلیم۔ کتب خانہ اسکندریہ کے جلائے جانے کا الزام حضرت عمرؓ پر بہت قدیم ہے اور یہ الزام روا فاضل کا ہے جس کا کوئی ثبوت نہیں ہے، جس فرقہ کا حال آپ نے دریافت کیا ہے اس کے متعلق بستان مذاہب کا مطالعہ فرمائیے، خلفائے راشدین کا طریق حکومت جمہوریت و استبداد کے درمیان ایک نیا راستہ تھا میرے نزدیک ایک بہترین طریقہ حکومت وہی ہے جو بہ حالت موجودہ موجود ہو کر لینڈ مین پایا جاتا ہے، "نیاز"

### (معارف) ۱۔ کتب خانہ اسکندریہ

اس الزام کی تردید میں اتنا کچھ لکھا جا چکا ہے کہ اب ایک حرج بڑھانے کی گنجائش نہیں، علامہ شبلی مرحوم نے مسٹر کرل کے جواب میں جو مضمون لکھا تھا اور جو پہلے مستقل رسالہ کی صورت میں چھپا تھا، اس کے ضمیمہ میں مسٹر کرل کا پورا مضمون ترجمہ شمس العلماء، سید علی بلگرامی موجود ہے، مسٹر کرل کے مضمون میں جو دلائل تھے انھیں کا جواب مولانا نے دیا ہے، مولانا نے سارا الزام عیسائی عرب مورخ ابوالفرج قطعی پر ڈالا تھا، مولانا کے مضمون کا جواب میرے جرجی زیدان نے لندن عرب کی تیسری جلد حصہ تاریخ علوم عرب میں دیا اور لکھا کہ اس واقعہ کا اصل ماخذ عیسائی مورخ ابوالفرج نہیں بلکہ مسلمان قاضی قطعی ہے، جرجی زیدان کی یہ کتاب ان اعتراضات کے بلا جواب مولانا مسلم جرجی حیرا چپوری نے اپنے قلم سے شائع کیا ہے، میں جرجی زیدان کا جواب لندونہ (اگست ۱۹۱۱ء) میں پوری تفصیل سے دیا اور اس کے ایک ایک اعتراض کو بے بنیاد ثابت کیا اور بتایا کہ عیسائی قطعی المولود مسند اور مسلمان قطعی المتوفی مسند کا یقیناً ایک دوسرے سے نقل کرنا ممکن ہے اور ابورہین مصنفین اور اہل قلم کے اعتراضات شائع کئے جنھوں نے



اس کتب خانہ کے جلائے کا الزام خود روی عیسائیوں کو دیا ہے اور آخر میں ثابت کیا ہے کہ اس الزام کا اصل بانی نہ سائون کا  
صدی کا عیسائی ملطی ہے نہ مسلمان قبطی بلکہ تیسری صدی کا اسحق راہب ہے جس کی ابتدائی عبارت ابن ندیم نے  
الفرست میں نقل کی ہے اور بعد عبارت ملطی قبطی میں ہے،

اصل یہ ہے کہ یہ واقعہ عساکر کی تاریخ کے سلسلہ میں نقل ہوا ہے اور اسحق راہب نے اپنے زمانہ میں حکماء کی  
تاریخ لکھی تھی اور یحییٰ بن خوی کے حال میں حضرت عمرؓ کے حکم سے اس کتب خانہ کے جلائے جانے کا ذکر تھا اس کے بعد بعدینہ  
وہی عبارت ملطی نے اپنی تاریخ الدول میں اور قبطی نے اپنی تاریخ الحکماء میں نقل کیا اور جب یورپ نے تاریخ الدول  
کا یہ نسخہ چھپوایا تو اس عبارت کو مستند بنا کر الزام قائم کر دیا،

مستر ٹیلر ایک انگریز مورخ نے ۱۸۹۱ء میں فتح مصر نام ایک کتاب لکھی جس میں نہایت واضح دلائل سے ثابت  
کیا کہ یحییٰ بن خوی جو اصل میں اس قصہ کا ہیرو ہے وہ اسلامی فتح مصر سے مدتوں پہلے مرچکا تھا اور یہ قصہ تمام مرتبے بنیاد ہے  
پھر مستر موصوف نے ۱۸۹۵ء جون ۱۱ء کے لندن ٹائمز میں جسرجی زیدان کے حوالہ سے شائع شدہ مضمون کا  
جواب لکھا جس میں مختصر طور سے اپنے دلائل لکھے ہیں جن میں نے دسمبر ۱۹۱۱ء کے الندوہ میں مسٹر ٹیلر کے اس مضمون کا ملخص  
ترجمہ شائع کیا اور فرست ابن ندیم کے حوالہ سے دکھایا کہ مسٹر ٹیلر کی یہ تحقیق بالکل درست ہے کہ یحییٰ بن خوی اس وقت  
مصر سے زندہ ہی نہ تھا جس کے نام سے اس قصہ کو تصنیف کیا گیا ہے،

مستر ٹیلر کی اصل کتاب کا اس متعلقہ باب کا پورا ترجمہ معارف جون ۱۹۲۲ء میں جامعہ عثمانیہ کے ایک طالب علم  
کے قلم سے شائع ہوا ہے پھر معارف مای ۱۹۲۵ء میں آئی کے ڈاکٹر گریفینی پروفیسر فلورنس کالج کا مضمون چھپا گیا  
جس میں حضرت عمرؓ کے اوپر سے اس الزام کی تردید کی گئی ہے اور آخر میں ڈاکٹر مورلانی کی تحقیقات کا حوالہ ہے ڈاکٹر  
صاحب نے مکمل تحقیق سے یحییٰ بن خوی کی سوانح عمری مع تصنیفات شائع کی ہے اور بتایا ہے کہ یحییٰ فتح مصر سے  
سویس میں پہلے تھا،

ان تمام تصنیفات سے معلوم ہو گا کہ انگریز گین اور امریکن ڈیرپرے لیکر آج تک کتنے بیشمار مختلف

قوموں کے مصنفین اور اہل قلم نے اس الزام کی تردید کی ہے اور بتایا ہے کہ حضرت عمرؓ کی فتح مصر سے صد سال  
پہلے یہ کتب خانہ عیسائی رومیوں کے ہاتھوں سے تباہ ہو چکا تھا،

اس الزام پر مسلمان اور عیسائی محققین نے نفیایا اثباتاً سب کچھ لکھا ہے مگر آج تک موافق یا مخالف  
فن کے کسی واقعہ کار نے یہ نہیں لکھا کہ یہ الزام روافض کا ہے اب اگر کوئی ایسا کتاب ہے تو وہ یکسر فرس  
اپنی نا اشنائی کا ثبوت دیتا ہے،

حضرت شیعہ کا پورا طریقہ سب کے سامنے ہے اس میں سے آج تک یہ الزام برآمد نہ ہوا مگر ایک شخص کتاب ہے کہ ایسا  
ہی ہے تو اس کا فرض ہے کہ اپنے دلائل سے دنیا کو باخبر کر کے مغرب و مشرق کو اپنے وسیع علم سے ممنون احسان  
بنائے،

جناب سائل کو چاہئے کہ وہ الندوہ اور معارف کے ان محولہ بالا مضامین کا مطالعہ فرمائیں،

دیس

## ۲۔ فرقہ روشنائی

فرقہ روشنائی کے بانی کا نام بایزید سکین تھا اور پیر روشن کے لقب سے مشہور تھے اور حضرت  
ابو یوب النصارى کی اولاد میں ہونے کا دعویٰ رکھتے تھے جالندھری (جناب) کے رہنے والے تھے اور حیدر آباد  
آخر عہد میں پیدا ہوئے اور بابر و ہمایوں و اکبر کے معاصر رہے،

فرشتہ نے ان کے کچھ حالات لکھے ہیں یہ الہام کے معنی تھے اور لوگوں کو مرید کرتے تھے زیادہ تر افغان  
اور پٹھان ان کے حلقہ ارادت میں داخل ہوئے اور ان کے ذریعہ سے تھوڑی بہت فوجی قوت بھی پیدا کی، اکبر نے  
مان سنگھ کو ان کی بیعت لکھی بھیجا، ان کے بعد ان کا بیٹا جلال الدین عرف جلالہ جو چودہ برس کا تھا بادشاہ کے حباب  
میں آیا، پھر بھاگ کر افغانوں میں جا ملا اور ہندوستان و کابل کا راستہ بند کر دیا ۱۵۹۷ء میں جلالہ کی قوت بہت بڑھ  
اور فوج نے اس کا تعاقب کیا اور آخر اسی کشاکش میں اس کے خاندان اور اس کے معتقدوں کا شکار میں خاتمہ



ہوا اور کچھ شاہی منصبداروں میں داخل ہو گئے،

دبستان المذاہب کے مصنف نے جو داراشکوہ کا ہم خیال اور مصاحب خاص تھا ان بزرگ کے حالات اور ان کے عقائد مفصل لکھے ہیں جن کا کھلا مقصد یہ ہے کہ ان کا مذہب شریعت اسلامی کی ترمیم پر مبنی تھا، مگر یہ ان کے عقائد کی بالکل غلط تعبیر ہے جو صرف دبستان المذاہب کے مصنف ہی جیسے لوگوں کو باور آ سکتا ہے، یہ صاحب تصنیف بزرگ ہیں عربی اور فارسی اور ہندی میں ان کی ضخیم تالیفات ہیں معلوم نہیں ہندی سے کیا مقصد غالباً وہ فارسی آئین ہندی زبان ہے جو اس عہد میں عوام کی زبان ہو گئی، اور جس کو آج ہم اردو کہتے ہیں، تو یہ تسلیم کرنا پڑیگا کہ ان کی ہندی کتاب خیر البیان ہے جو ۹۲۹ھ کے پس پیش میں لکھی گئی، اور اس طرح شاید یہ اردو شریعت کی پہلی کتاب کی جائے، جالندھر میں ان بزرگ کی کچھ اولادیں اب تک باقی ہیں ان میں ایک بزرگ سستی دانشمندان میں مولوی نیاز الدین خان صاحب انشمنہ انصاری پیشتر جج تھے انھوں نے جون ۱۹۲۷ء میں ہم کو مطلع کیا تھا کہ ان کی ایک خاندانی تالیف تذکرۃ الانصار نام فارسی میں قلمی موجود ہے، چنانچہ معارف کے استدعا پر انھوں نے اس کتاب سے پیروشان کے حالات لکھ کر بھیجے تھے جو معارف جون ۱۹۲۷ء میں چھپے ہیں، اس کے بموجب پیروشان ایک امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کرنے والے صوفی صافی بزرگ تھے، الہام کے مدعی تھے، مگر اپنے الہام کو کتاب و سنت پر عرض کرتے تھے جو موافق جانتے قبول کرتے اور جو مخالفت ہوتا اس کو رد کر دیتے تھے،

ہمارے خیال میں چونکہ ہندوستان اس وقت اس دین تھا جب پٹھان اپنی نا اتفاقیوں سے کمزور ہو کر مغلوں سے شکست کھا رہے تھے، اس لئے افغانوں اور پٹھانوں نے اس دعوت کو قبول کر کے مذہب کے نام سے اپنے اندر ایک نئی طاقت پیدا کرنا چاہی اور یہی وجہ ہے کہ یہ تحریک فوراً سیاسی صورت میں منقلب ہو گئی، اور آخر کار کے ہاتھوں برباد ہوئی،

آگر کا دین الہی بالکل الگ چیز ہے اس کا نصب العین ہندوستان کے مختلف مذاہب کا مجموعہ مرکب تیار کرنا تھا فرقہ و دشمنانی کو دین الہی سے کوئی تعلق نہیں اور نہ اس کا کوئی اثر پڑا، اظہارِ تشویش

مذہب کی صرف صوفیانہ دعوت تھی جس کا بانی اپنے الہام کو صحیح باور کرتا تھا،

”دس“

### ۳۔ خلفائے اشدین کا طریق حکومت

موجودہ سیاسی اصطلاحات میں خلفائے اشدین کا طریق حکومت نہ شخصی تھا نہ دستوری تھا، نہ جمہوری تھا، اور نہ تھیو کریسی تھی، تھیو کریسی میں خدا کی یا دیوتاؤں کی اصلی حکومت مانی جاتی ہے، اور اس کی طرف کوئی حکمران اس کا قائم مقام بنکر تخت پر بیٹھتا ہے، اور اس کی زبان کا حکم خدا یا دیوتا کا حکم ہوتا ہے،

اصل سے قانون کا وضع کرنا اور اس کا نافذ کرنا ہے، اسلام کا وہ قانون جو قرآن پر یا احادیث صحیحہ پر مبنی ہے، ناقابلِ تغیر ہے، اس لئے اسے حصہ کے لئے کسی قانون ساز کی حاجت نہیں، البتہ اس دائرہ کے باہر جن قوانین کی ضرورت پڑتی تھی خلفائے راشدین ان کے فیصلہ کے لئے اکابر صحابہ کی مجلسین منعقد کرتے تھے اور ان کے مشورے سے فیصلہ کرتے تھے، اور انھیں کو فقہی اصطلاح میں اجماع کہتے تھے،

اب رہا تنفیذ قانون کا معاملہ تو وہ صرف خلفاء کے قبضہ میں تھا، مگر جو چیز اس استبداد شخصی کا علاج تھی وہ اسلام کی وہ مساوات اور حقوق کی برابری تھی جس کی بنا پر خلفاء کے احکام پر جائز نہ کہتے چینی ہر وقت ہو سکتی تھی اور اسی کی بے اعتدالی نے حضرت عثمان کے عہد میں فتنہ پیدا کیا تھا،

عرض خلافت راشدہ کا طریق حکومت یہ تھا کہ عہد کے اکابر (مگر اکابر سے مقصود دو تہمذ اور جاگیردار نہیں، بلکہ اہل علم و دانش اور اہل الرائے ہیں) اپنی پسند اور مصلحت سے کسی ایک مناسب شخص کو امیر جن لین اور شریعت کے موافق احکام میں اس کی اطاعت اپنے اوپر فرض گردانتیں، اور امیر شریعت منصوصہ میں احکام شریعت کے مطابق اور غیر منصوصہ میں اہل الرائے اشخاص کے مشورہ سے فیصلے صادر کرے اور کل امت اس کی پیروی کرے اور ہر قسم کے حقوق میں تمام افراد ملت میں یکسانی اور برابری عمل تسلیم کر لی جائے،

فیڈریشن کے معنی اگر یہ ہیں کہ اندرونی اقطاع ملک کو آزادی اور بیرونی مرکزی وحدت ہو تو ایک



## ایک سہیل

### یاشس سہیل

از جناب اقبال احمد صاحب سہیل ایم اے (علیگ) ایڈووکیٹ اعظم گڑھ

الہی آج خیر ہوشین ہستار کی  
فغانین موج مضطرب ہر برقی بھرا کی  
بس اتنی کائنات ہے حیات ہستار کی  
تعلیان حباب کی تجلیان شہار کی  
فریب کاریاں نہ پوچھ جوش انتظار کی  
سناکیا ہوں رات بھر صد احسرام پار کی  
یہ مختصری داستان ہے جبر و اختیار کی  
کرشمہ ساز کوئی ہو خطا گناہگار کی  
حقیقت فریب حسن عالم آشکار کی  
یہ ابتداء ہے فتح ہے جنون پختہ کار کی  
بناتمام ہل گئی حریم امتدار کی  
سنبھل سکی نہ ایک دھبی ناتوان غبار کی  
رہ طلب کی سنگین تھین اور لذت آفرین  
بہ تلخیان ہن تلخیان شہاب خونگوار کی  
مجھے تو کھلے ہی قفس کی تیلیان ملین  
میری بلا سے گر چین میں فصل ہے بہار کی

سہیل تیری شاعری ہے یا فسوں ساوی

اواسے حرف حرف میں خرام جو ہار

### لغات جدیدہ

ایک نادر جدید عربی الفاظ کی دیکھنی یعنی لغت قیمت پندرہ

”دیکھنی“

حتک یہ بات خلفاء کے طرز حکومت میں پائی جاتی ہے کہ محال اپنے اپنے زیر حکومت صوبوں میں نیم مختار تھے مگر قوت علیٰ العین خلفاء ان کے احکام میں رد و بدل کرتے تھے، اور کر سکتے تھے، اور ہر سال وہ اپنے محال کا جائزہ لیتے تھے، اور ان کے خلاف اگر شہادتیں ہوں تو سنتے تھے، مگر یہ فیڈریشن نہ سوئس طرز کا تھا اور نہ امریکن طریق کا، بلکہ اپنی طرز کا آپ تھا،

یہ بات کہ ہم کس طرز حکومت کو پسند کرتے ہیں اس کا جواب مبہم ہو سکتا ہے، کیونکہ کسی طرز حکومت کی خوبی کا فیصلہ زمانی اور مکانی اور قومی خصوصیات کے بعد کیا جاسکتا ہے، اور یہی سبب ہے کہ مطلق العنان استبدادی حکومت کے مخالف ہونے کے باوجود انگلستان فرانس اور امریکہ وغیرہ میں طرز سلطنت مختلف ہو اور ہر ملک نے اپنی قوم کے خصوصیات کے جو مناسب سمجھا ہے اس پر دائرہ اپنا نظام حکومت قائم کیا ہے،

”بس“

## ایجاد فی الاسلام

از

مولوی ابوالعلا صاحب مودودی رفیق اعزازی دار المصنفین

جسین اسلامی جہاد کی حقیقت اور اسلام کے قوانین جنگ و صلح معترضین کے جوابات اور شکوک و شبہات کا ازالہ، اسلامی قانون کا دوسرے مذاہب اور دوسری قوموں کے قوانین جنگ سے مقابلہ و موازنہ اور موجودہ یورپین قوانین جنگ پر مفصل تبصرہ اور ان پر اسلامی قانون کی برتری، لکھائی چھپائی عمدہ کاغذ اعلیٰ ضخامت ۱۹۲ صفحہ

قیمت للعرہ

”دیکھنی“



# مطبوعات

مکاتیب شریفہ، از مولانا شاہ رؤف احمد مجددی، حجم ۲۲۲ صفحہ، لکھائی چھپائی معمولی کاغذ عمدہ قیمت

عمر بہتہ، مولوی عبدالرحمن صاحب تنظیم مدرسہ محمدی دیوان صاحب باغ رانی پیٹ مدراس

حضرت شیخ عبداللہ علوی المعروف بہ شاہ غلام علی دہلوی متوفی ۱۲۱۰ھ کے یہ فارسی مکتوبات ہیں جو بارہوی

تیرہویں صدی کے اکابر امرا اور علماء اور صوفیہ کے نام ہیں حضرت شاہ غلام علی رحمۃ اللہ علیہ نقشبندیہ طریقہ کے امام وقت تھے اس لئے یہ مکتوبات نہ صرف تبرک بلکہ روحانی ہدایات و تعلیمات کا مجرب مجموعہ ہیں، امید ہے کہ اہل نظر اس کی قدر کریں گے، یہ مکتوبات مومنون کے خلیفہ شاہ رؤف احمد مجددی نے مرتب فرمائے تھے،

تختہ میلاد، از جناب مولوی محمود خان صاحب محمود دنگوری، حجم ۱۶ صفحہ، قطع چھوٹی قیمت ارہتہ۔

جناب محمد عبدالوہاب صاحب ایم لے باریٹ لاہور اسٹریٹسورم ہائی اسکول دنگور

مولوی محمود خان صاحب محمود دنگوری مصنف کتاب سلطان شہید میلادین پڑھنے کے لئے یہ مختصر

رسالہ لکھا ہے جس میں سرسری طور پر آنحضرت صلی علیہ وسلم کی سیرت مبارکہ کے حالات درج ہیں اور مسلمانوں کی نبون حالی پر توجہ دلائی گئی ہے،

کشف الظلام، مترجم مولوی سید شاہ محمد عزالدین صاحب ندوی بھلواروی، حجم ۲۰۸ صفحہ کاغذ

اور لکھائی چھپائی معمولی قیمت، مترجم مولوی سید شاہ محمد عزالدین صاحب ندوی بھلواروی شریف ضلع پٹنہ

دو حاضرین علامہ ابن تیمیہ کی تالیفات جس سرعت سے اردو میں مقل ہو رہی ہیں، وہ لائق اطمینان

ہے، اور اسی کے ساتھ مسرت سے یہ خبر بھی سنی جائیگی کہ جو لوگ علامہ موصوف کے خیالات سے اتفاق نہیں رکھتے، انھوں نے بھی ان کتابوں کو اردو میں مقل کرنا چاہا ہے جو موصوف کے رد میں لکھی گئی ہیں پھر انچ

اس سلسلہ میں مولوی شاہ عزالدین صاحب بھلواروی ندوی صاحب پہلے علامہ ابن تیمیہ کے معاصر شیخ تقی الدین سبکی کی کتاب شفاء السقام فی زیارۃ خیر الانام کا اردو ترجمہ کشف الظلام کے نام سے شایع کیا ہے، شیخ تقی الدین سبکی نے اس رسالہ میں زیارت قبور، استدعا اور توسل وغیرہ کا جواز ثابت کیا ہے، رسالہ میں ابواب میں منقسم ہے شروع کے چھ مسات بابون میں زیارت کے مسائل ہیں، پھر توسل، استغاثہ، حیوۃ انبیاء اور شفاعت کے مسائل ہیں، مترجم نے رسالہ کی ابتدا میں ایک مقدمہ ثبت کیا ہے جس میں اپنے نقطہ نظر سے علامہ ابن تیمیہ کی دعوت اصلاح پر اعتراضات کے ہیں مقدمہ کا لب لہجہ اس سے زیادہ سنجیدہ ہو تا تو بہتر تھا لکھنے والا چند صفحوں میں شیخ تقی الدین سبکی کے سرسری سوانح حیات قلمبند کئے گئے ہیں لکھائی چھپائی کے نقص کے سبب سے مطبوعہ رسالہ مترجم کی نظر کا محتاج ہے جو لوگ علامہ ابن تیمیہ کی تالیفات ذوق سے پڑھیں انھیں اس کتاب کا مطالعہ کرنا چاہیے، کیونکہ ایسا ان کے اصداؤ، ایشاء کی اصل حقیقت کو زیادہ روشن کرتے ہیں،

ختم نبوت، از مولانا حافظ محمد صاحب حجم ۸۸ صفحہ، کاغذ لکھائی چھپائی ناقص قیمت ارہتہ مولانا

حافظ محمد صاحب گوجرانوالہ ضلع گجرانوالہ پنجاب

دو حاضرین مختلف جدید مذاہب کے پیدا ہو جانے سے آنحضرت صلی علیہ وسلم پر ختم نبوت کا مسئلہ زیر بحث آ گیا ہے

مولانا حافظ محمد صاحب یر تبصرہ رسالہ میں صحیح حدیثوں سے مسئلہ ختم نبوت کو ثابت کرنے میں کامیاب ہوئے ہیں،

عذر کا نتیجہ، از جناب خواجہ حسن نظامی صاحب ہلوی ناشر مولوی سید ابن عربی کارکن حلقہ

مشایخ بکٹ پودہلی، حجم ۲۷ صفحہ، لکھائی چھپائی اور کاغذ عمدہ قیمت ارہتہ

جناب خواجہ حسن نظامی صاحب ہلوی نے عذر دہلی کو افغانوں کا جو سلسلہ لکھا آٹھ کا یہ بار ہوان حصہ ہے یہ

نواب غلام حسین خان کی فارسی تاریخ نصرت نامہ گورنمنٹ کی تلخیص ہے، نواب غلام حسین خان انگریزوں

کے وظیفہ خوار تھے اور عذر کے زمانہ میں دلی میں موجود تھے اور عذر کے بعد بھی دلی میں رہے اس لئے یہ ایک



چشم دید بیان ہے اگرچہ مصنف کی وظیفہ خواری کے باعث کتاب کالب و لہو ہندوستانوں کے خلاف ہی، لیکن مصنف نے ایسے واقعات کے لکھنے میں بغل نہیں کیا جنہیں ناکردہ گناہ ہندوستانوں کی عبرت ناک سزاؤں کے حالات درج ہیں اور اس رسالہ میں زیادہ حصہ انھیں واقعات کا ہی خواجہ صاحب نے اس فارسی تالیف کی یہ عمدہ تلخیص تیار کی ہے اور مصنف کے جو بیانات اس کی وظیفہ خواری کے باعث رسالہ میں درج ہیں خواجہ صاحب نے اپنے خواہی میں ان کی تعلیم بھی کر دی ہے نیز رسالہ میں ایسے بکثرت بزرگوں کے نام ہیں جنہر غدر کے بعد انگریزوں کے مظالم پر رہا ہوئے خواجہ صاحب نے کمال جانفشانی سے ان بزرگوں کے مزید حالات اور ان کے موجودہ اخلاف کا بھی پتہ لگا کر اپنے خواہی میں تفصیل سے ان پر روشنی ڈالی ہے، اگرچہ خواجہ صاحب نے کتاب میں سے بعض نام صرف اس لئے خارج بھی کر دیے ہیں کہ ان کے بعض اخلاف کسی یا ست میں اس وقت معزز عہدے پر سرفراز ہیں اور ان کے خیال میں مصنف نے ان بزرگوں کو محض اپنی ذاتی دشمنی سے مخبروں کی صف میں جگہ دی تھی، لیکن بہتر ہوتا کہ خواجہ صاحب ان لوگوں کے حالات خارج کرنے کے بجائے رہنے دیتے اور حاشیہ میں اپنا اختلاف مع دلائل نقل کر دیتے یہ حال غدر دہلی کی تیاری کا بارہواں حصہ بھی اسی طرح مطالعہ کے لائق ہے، جیسے کہ اس کے پیشتر کے حصے

**اصل الاصول فی الاستنباط بقول الرسول** مصنف مولانا سید محمود علی صاحب پرویسر سندھیرک

بکود تخلص شہر سالہ پیام اسلام شہر جالندھر پنجاب، حجم ۱، صفحہ قیمت ۴۰

جماعت اہل حدیث و اہل قرآن میں احادیث نبوی کے قابل حجت ہونے پر تحریری مناظرہ ہوا تھا ہفت نے زیر تبصرہ رسالہ میں نہایت اعتدال سے اس مناظرہ پر نکال دیا ہے اور آخر میں ثابت کیا ہے کہ نہ تمام حدیثیں وحی آسمانی کی جاسکتی ہیں نہ متروک و ضعیف حدیثیں بھی ہیں، اور نہ قول رسول کو تاہم ربانی سے خالی قرار دینا کسی مسلم کے لئے روا ہو سکتا ہے ضعیف حدیثیں قابل ترک ہیں اور صحیح حدیثیں متویدہ قرآن ہیں،

”ر“

جلد ہفتم

ماہ جب جب مطابق ۱۳۵۰ھ ستمبر ۱۹۳۱ء

## مضامین

۴۰۲-۴۰۴	سید سلیمان ندوی	شذرات
۴۰۵-۴۱۲	جناب ڈاکٹر غلام احمد صاحب پرویز شملہ	ایام صیام
۴۱۳-۴۱۹	جناب مولانا سید میان صاحب	حضرت مولانا شاہ محمد اہل
۴۵۰-۴۵۷	جناب لوی ابوالقاسم صاحب سرور حیدر آباد دکن	مہبائے دانش
۴۵۸-۴۶۳	جناب پرویز (شملہ)	موجودہ تقویم کی ترمیم اور مسلمان
۴۶۳-۴۶۵	”ع ز“	کیا سینہ سے اخلاقی اصلاح ہوتی ہے
۴۶۶-۴۶۹	”	اخبار علمیہ
۴۷۰-۴۷۱	”س“	کیا فرقہ منظر یہ کا بانی، مون کا معصرتھا
۴۷۲	جناب سید مقبول حسین صاحب احمد پوری فی ا	میر و غالب
۴۷۳-۴۷۴	”ع ۴“	”احسان عشق و غمیمہ احسان عشق“
۴۷۴-۴۷۷	”ع“	”فلسفہ انبساط“
۴۷۸-۴۸۰	”ر“	مطبوعات جدیدہ

## تفسیر و مباحث

اس سورہ کی اردو تفسیر میں توحید اور عقائد اسلامی پر حقائق و دلائل اور تسکین بخش مباحث ہیں مولانا محمد الدین صاحب مرحوم کے

”مفہم“

نظم سے لکھائی چھپائی کا عد اعلیٰ، صفحات ۴۲، صفحہ ۱، قیمت ۵/